



Archeologische prospectie met ingreep in de bodem Lichtervelde - Stegelstraat

Titel

Archeologische prospectie met ingreep in de bodem Lichtervelde - Stegelstraat

Auteur

Olivier Van Remoorter, David Demoen

Opdrachtgever

Matexi NV

Projectnummer

2015-220

Plaats en datum

Gent, januari 2016

Reeks en nummer

BAAC Vlaanderen Rapport 165

ISSN 2033-6898

Inhoud

1	Inleiding	1
2	Bureauonderzoek.....	3
2.1	Landschappelijke en bodemkundige situering	3
2.1.1	Topografische situering	3
2.1.2	Landschap en geologie	4
2.1.3	Bodem.....	8
2.2	Historiek en cartografische bronnen	10
2.2.1	Historiek.....	10
2.2.2	Cartografische bronnen	10
2.3	Archeologische data	17
2.3.1	Centrale Archeologische Inventaris	17
2.3.2	Verder archeologisch onderzoek in de omgeving	19
2.4	Archeologische verwachting.....	20
3	Methode.....	21
3.1	Veldwerk.....	21
3.2	Strategie voor de uitwerking	23
4	Resultaten	24
4.1	Bodem.....	24
4.2	Spoorbeschrijving en interpretatie.....	28
4.2.1	Algemeen.....	28
4.2.2	Centrale zone: extensieve greppelsystemen en natuurlijke sporen.....	28
4.2.3	Bewoning en landgebruik tijdens de volle en late middeleeuwen	32
4.2.4	Hoeve uit de Nieuwe en Nieuwste Tijd	40
4.2.5	Recente ingrepen op het terrein	49
5	Vondstmateriaal	50
6	Besluit	55
6.1	Algemeen.....	55
6.2	Beantwoording onderzoeksvragen	55
6.3	Advies.....	62
7	Bibliografie	64
8	Lijst met figuren	67
9	Bijlagen.....	70
9.1	Lijsten.....	70

9.1.1	<i>Fotolijst</i>	70
9.1.2	<i>Sporenlijst</i>	70
9.1.3	<i>Profielenlijst</i>	70
9.2	Kaartmateriaal: Alle-Sporenplan	70
9.3	Digitale versie van het rapport, de bijlagen en het fotomateriaal	70

Technische fiche

Naam site:	Lichtervelde - Stegelstraat
Onderzoek:	Archeologische prospectie
Ligging:	Stegelstraat 8810 Lichtervelde West-Vlaanderen
Kadaster:	Sectie F, Percelen: 507, 508B, 509, 518C, 519D, 522C, 523N & 524B
Coördinaten:	Noordwest: X: 63203.0 Y: 191023.5 Noordoost: X: 63443.5 Y: 191049.6 Zuidoost X: 63485.0 Y: 190924.9 Zuidwest: X: 63292.5 Y: 190857.9
Opdrachtgever:	Matexi
Uitvoerder:	BAAC Vlaanderen bvba
Projectcode BAAC:	2015-220
Projectleiding:	David Demoen
Vergunningsnummer:	2015/486
Naam aanvrager:	David Demoen
Terreinwerk:	David Demoen, Lina Cornelis, Olivier Van Remoorter, Timothy Nuyts, Ben Terryn & Piotr Pawelzak
Verwerking:	David Demoen, Olivier Van Remoorter & Lina Cornelis
Wetenschappelijke begeleiding:	Willem Hantson (RADAR)
Trajectbegeleiding:	Sam De Decker (Agentschap Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen)
Bewaarplaats archief:	BAAC Vlaanderen bvba (tijdelijk)
Grootte projectgebied:	4.5 ha
Grootte onderzochte oppervlakte:	5708 m ²
Reden van de ingreep:	Realisatie woonverkaveling

Bijzondere voorwaarden:

Opgesteld door het Agentschap Onroerend Erfgoed

Archeologische verwachting:

Voor het plangebied zelf zijn geen archeologische vindplaatsen gekend. Landschappelijk bevindt het plangebied zich op de flank van de Langemeersen, die zich noordelijk bevinden. Aan de Stegelstraat bevond zich in de 19^{de} eeuw een groepje woonhuizen of gebouwen, waardoor dit deel van het plangebied gekarteerd staat als OB. Er kunnen dus resten van 19^e eeuwse bewoning, maar ook oudere resten mogelijk verwacht worden.

Wetenschappelijke vraagstelling:

De vraagstelling van het onderzoek, geformuleerd in de bijzondere voorwaarden, is gericht op een archeologische waardering van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

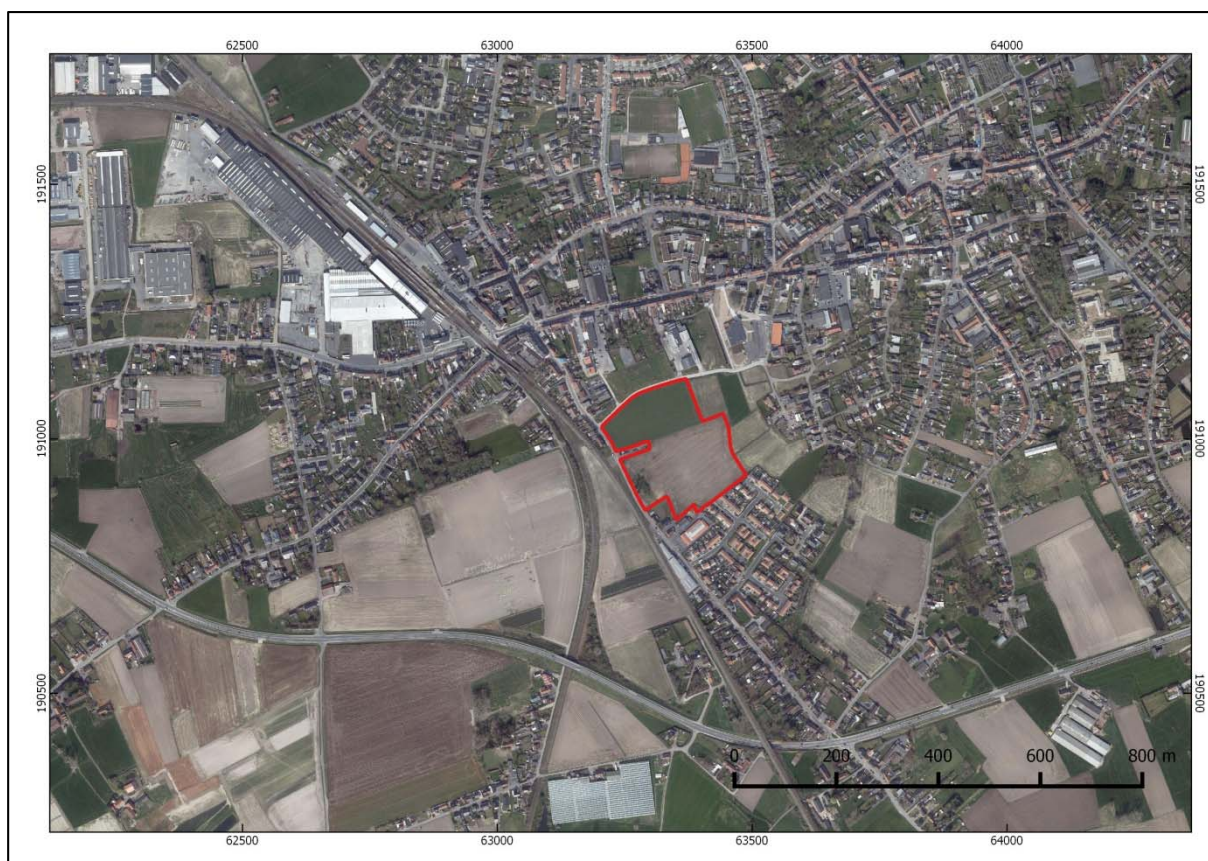
- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact? Zijn er tekenen van erosie?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Resultaten:

Verspreid over het terrein komen enkele archeologische resten voor. Deze komen vooral in het noordelijk gedeelte van het terrein voor. In de noordwestelijke hoek is een 12^e-13^e-eeuws erf aangesneden, in de noordoostelijke hoek enkele sporen die waarschijnlijk tot de randfenomenen van een laatmiddeleeuwse hoeve kunnen gerekend worden. In de zuidwestelijke hoek, aan de Stegelstraat werden resten van een mogelijke 18^e-eeuwse hoeve aangetroffen tussen de vele uitbraaksporen daar.

1 Inleiding

Naar aanleiding van een verkaveling aan de Stegelstraat in Lichtervelde voerde BAAC Vlaanderen tussen 18 en 27 november 2015 een archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit. Dit onderzoek gebeurde in opdracht van Matexi NV.



Figuur 1: Situering onderzoeksgebied op orthofoto.¹

In het kader van het ‘archeologiedecreet’ (decreet van de Vlaamse Regering 30 juni 1993, houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, inclusief de latere wijzigingen) en het uitvoeringsbesluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden, verplicht deze waarden te behoeden en beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist, in samenspraak met het Agentschap Onroerend Erfgoed, eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de verkaveling. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de prospectie is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

¹ Geopunt 2015.

Het onderzoek werd uitgevoerd tussen 18 en 27 november 2015. Projectverantwoordelijke was David Demoen. Lina Cornelis, Olivier Van Remoorter, Timothy Nuyts, Ben Terryn & Piotr Pawelczak werkten mee aan het onderzoek. Deze laatste werd ook als bodemkundige ingezet. Contactpersoon bij de bevoegde overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen, was Sam De Decker. De wetenschappelijke begeleiding was in handen van Willem Hantson van RADAR. Contactpersoon bij de opdrachtgever Matexi was Stijn Deconinck.

Na dit inleidende hoofdstuk volgt een beknopt bureauonderzoek, met de gekende bodemkundige en archeologische gegevens betreffende het onderzoeksgebied en haar omgeving, aangevuld met een samenvatting van het vooronderzoek. Vervolgens wordt de toegepaste methode toegelicht. Daarna worden de resultaten van de archeologische opgraving gepresenteerd. Hieruit volgen een synthese en interpretatie van de occupatiegeschiedenis van het onderzoeksterrein.

2 Bureauonderzoek

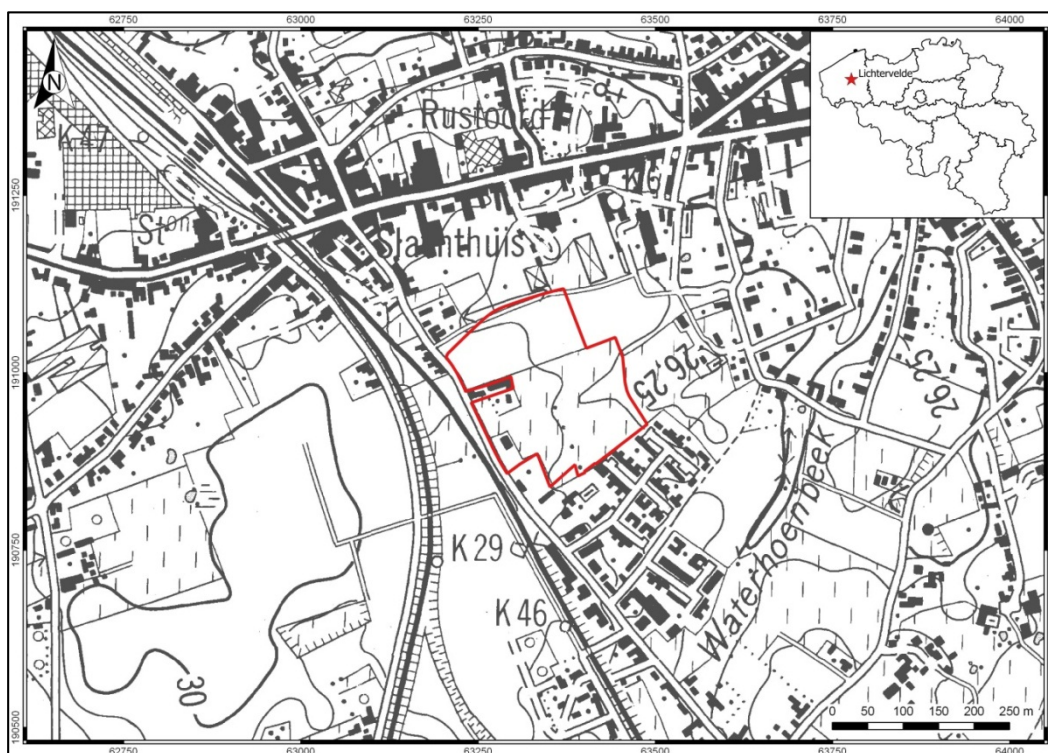
In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de beschikbare kennis inzake bodemkunde, geomorfologie, historie en archeologie met betrekking tot de onderzoekslocatie en omgeving. Deze informatie vormt de basis voor de archeologische verwachting van het onderzoeksgebied.

2.1 Landschappelijke en bodemkundige situering

2.1.1 Topografische situering

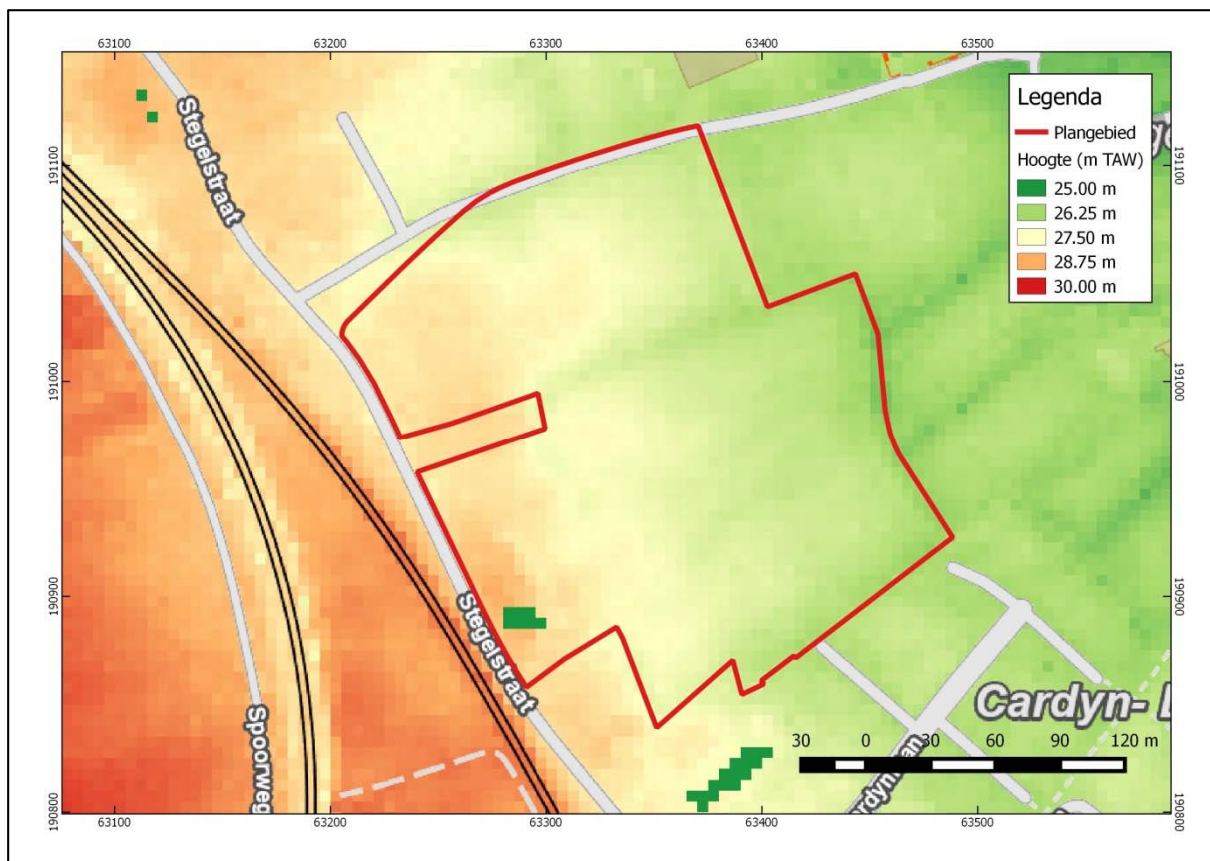
Het onderzoeksterrein is een kleine kilometer ten zuidwesten van de stadskern van Lichtervelde gelegen. Voor het de verkaveling was dit een weiland, dat langs de noordelijke en westelijke zijde omgeven werd door respectievelijk de Tweelindenstraat en de Stegelstraat. In het oosten en zuiden grenst het terrein aan andere weilanden. Het maaiveld kent een relatief egaal reliëf, variërend tussen 28.50 m TAW en 25.80 m TAW. Het reliëf van het terrein helt algemeen af in oostelijke – noordoostelijke richting, naar de Waterhoenbeek (zie Figuur 2 & Figuur 3).

In de zuidwestelijke hoek van het onderzoeksterrein bevond zich tot net voor het onderzoek een 18^e tot 20^e eeuwse hoeve. Deze werd voor de start van het onderzoek gedeeltelijk afgebroken. Even ten noorden van deze hoeve bevindt zich een woonhuis. Het perceel waarop dit woonhuis zich bevindt was niet opgenomen in het onderzoeksterrein.



Figuur 2: Situering onderzoeksgebied op de topografische kaart²

² AGIV 2014a.



Figuur 3: Detail van het onderzoeksterrein op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen.

2.1.2 Landschap en geologie

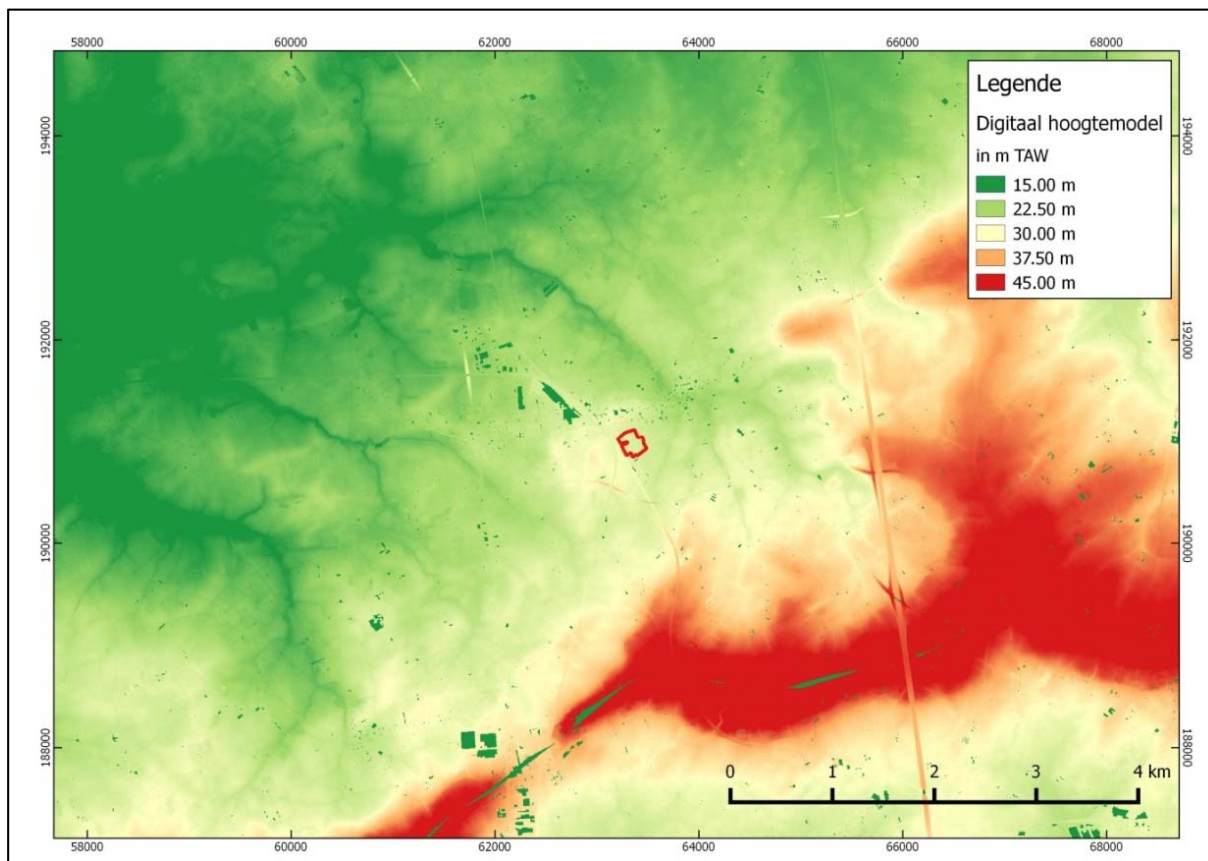
Landschappelijke situering

Het onderzoeksterrein is gelegen in een golvend landschap, dat bestaat uit verschillende plateau's waarvan de toppen tot 40 m à 50 m hoog zijn. De voornaamste van deze plateau's zijn deze van Torhout-Wijnendale (oost-west oriëntatie), Lichtervelde-Hooglede (oost-west oriëntatie) en de heuvelrij van Klerken-Staden en Geluveld (noord-zuid oriëntatie). Het is op de noordelijke flank van het plateau van Lichtervelde-Hooglede dat het onderzoeksterrein gesitueerd moet worden. Dit plateau, dat tot 49 m hoog is, is samen met de heuvelrij Klerken-Staden en Geluveld de scheidingkam tussen het IJzer- en het Leiebekken.³

Het gebied tussen het *Plateau van Torhout – Wijnendaele* en het *Plateau van Lichtervelde – Hooglede* (onmiddellijk ten noorden van het onderzoeksterrein) behoort tot het zogenaamde 'West-Vlaamse Laagplateau', een vrij vlak en laag landschap, dat zich tussen de 15 m en 20 m boven de zeespiegel uitstrekt. Tussen de twee plateau's wordt dit landschap ook wel het *Houtland* genoemd. De geologie van dit landschap wordt gekenmerkt door een erg dunne Quartaire mantel, die Tertiaire cuestastructuren afdekt. De naam *Houtland* ontstond vermoedelijk reeds in de 11^e – 12^e eeuw, tijdens de volmiddeleeuwse ontginningsbeweging. In regel worden de gronden in dit landschap gebruikt voor de landbouw, waarbij erven en percelen vaak geordend zijn in blok- en strookvormige percelen. Traditioneel werden de individuele percelen omgeven door greppels, bomen en hagen.

³ Bogemans ea .2006, 4-5.

Deze *groene perceelsgrenzen* of het zogenaamde *Bocage Flamand* komt echter nog enkel voor als lokaal overblijfsel van oudere, verdwenen perceelsindelingen en heeft zijn functie als landschapsindeling en afscherming verloren.⁴



Figuur 4: het plangebied weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen.⁵

Het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen situeert het plangebied op de noordelijke – minst steile – flank van het plateau van Lichtervelde-Hooglede. Onmiddellijk ten noorden van het onderzoeksterrein situeert zich het *West-Vlaamse laagplateau*. Dit landschap ligt een dikke 20 m lager dan deze heuvelrug. Dit deel van het laagplateau – tussen het plateau van Lichtervelde-Hooglede en het Plateau van Torhout – is het zogenaamde *Houtland* (zie Figuur 4).

Net ten oosten van het onderzoeksterrein bevindt zich een klein beekdalletje van de Waterhoenbeek. Deze loopt in zuid-noordelijke richting vanaf de hogere cuestarug. Ter hoogte van het centrum van Lichtervelde mondt deze beek uit in de Handzamevaart, een grotere waterloop die ook ontspringt op de cuestarug en een kleine 20 km in westelijke richting uitmondt in de IJzer (zie Figuur 4).

⁴ Bourdet ea. 2008, 23; Bogemans 2006, 4-5.

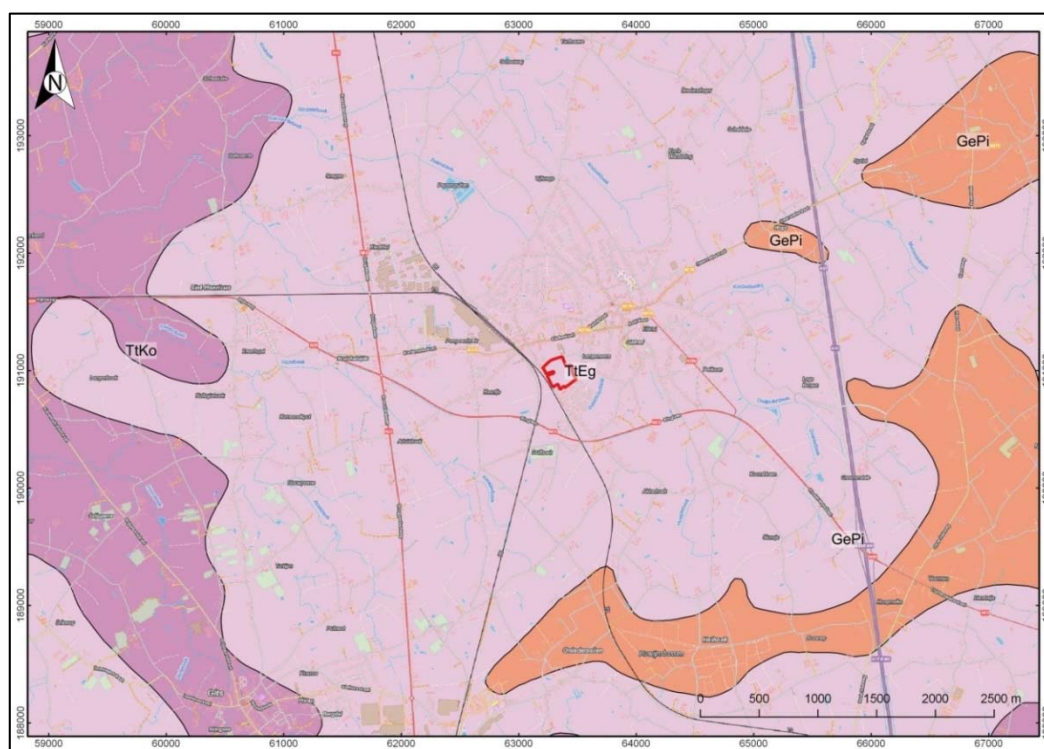
⁵ DOV Vlaanderen 2014b.

Geologische situering

De Tertiaire ondergrond ter hoogte van het plangebied bestaat uit afzettingen van het *Lid van Egem*, een onderdeel van de *Formatie van Tielt* (zie Figuur 5). Deze afzettingen hebben een zandige tot kleiige textuur, kennen een mariene oorsprong en ontstonden tijdens het Midden tot Laat-Ypresien. De afzettingen van de *Formatie van Tielt* worden traditioneel onderverdeeld in zandige afzettingen (*Lid van Egem*) en eerder fijnzandige siltige afzettingen (*Lid van Kortemark*). Recent werd echter een nieuwe indeling van de afzettingen van de *Formatie van Tielt* voorgesteld, waarbij de bovenste afzettingen tot het *Lid van Egem* behoren. Deze afzettingen worden algemeen gekenmerkt door hun grijsgroene, glimmer- en glauconiethoudende, zeer fijn zandige samenstelling. Opvallend is de duidelijke horizontale en kruisgewijze fijne gelaagdheid. Lokaal zijn deze afzettingen erg kleiig van samenstelling, hetgeen het erg moeilijk maakt ze te onderscheiden van de afzettingen van het *Lid van Kortemark*.⁶

Ten westen van het onderzoeksterrein bestaat de Tertiaire ondergrond uit afzettingen van het *Lid van Kortemark*. Dit zijn ook mariene afzettingen, die bestaat uit een compacte kleiige, fijne silt, met zandige intercalaties.⁷

Even ten oosten van het onderzoeksterrein wordt de Tertiaire ondergrond als *Lid van Pittem* (deel van de *Formatie van Gent*) geklasseerd. Dit is een Onder-Eocene, mariene eenheid, die bestaat uit zandige-kleiige sedimenten, die aan de top eerder fijnzandig zijn. De afzettingen van het *Lid van Pittem* bestaan uit zandige klei. Lokaal komen in deze afzettingen zandsteenbanken voor, die soms veel fossielindrukken bevatten. De gemiddelde dikte van dit pakket is ongeveer 12 m.⁸



Figuur 5: Situering onderzoeksgebied op de Tertiairgeologische kaart⁹

⁶ De Geyter 2002a, 37 & De Geyter 2002b, 22-24.

⁷ De Geyter 2002a, 37 & De Geyter 2002b, 22-24.

⁸ De Geyter 1999, 23.

⁹ DOV Vlaanderen, 2014b.

Volgens de Quartairgeologische kaart (zie Figuur 6) bestaat de quartaire ondergrond ter hoogte van het onderzoeksterrein uit Pleistocene hellingsafzettingen die worden afgedekt door Weichseliaanse eolische afzettingen (afzetting 11). De hellingsafzettingen ontstonden door plotse intense wateraanvoer, onder andere ten gevolge van ondoordringbaarheid van de bodem na waterverzadiging, uitdroging, bevriezing of ontdooiing. Vaak bestaan deze *massabewigingsafzettingen* uit silteuze lagen met effen, subhorizontale golvende tot schuin golvende kleiige laminae of humeuze banden. De *Afspoelingsafzettingen* zijn eerder zandig van textuur, vaak met silteuze tot kleiige gelamineerde inclusies.¹⁰

De afdekkende eolische afzettingen bestaan uit twee gedeelten: het bovenste gedeelte van deze afzettingen bestaat in regel uit een homogeen zandig pakket. Onder het homogeen pakket bevindt zich vaak een alternerend complex van ritmisch gelaagde zand- en leemlagen, vaak subhorizontaal en onregelmatig van karakter. Vaak worden deze afzettingen in de literatuur omschreven als *niveo-eolische* glaciële afzettingen. Dit alternerend complex ontstond door de eolische afzetting van sedimenten op besneeuwde, natte of vochtige plaatsen. Later deden zich binnen dit complex secundaire verplaatsingen voor, zoals massaverplaatsingen, afvloeiingen en ook verticale bewegingen.¹¹ De homogene pakketten van de bovenste delen van de afzettingen ontstonden tijdens drogere periodes tijdens het glaciaal maximum.¹²

Even ten noorden van het onderzoeksterrein worden deze eolische afzettingen afgedekt door Tardiglaciële en Holocene hellingsafzettingen. Deze afzettingen zijn in regel lemig tot zandlemig van textuur en vertonen geen bodemprofielontwikkeling. Dit colluvium is het resultaat van verschillende hellingsprocessen, zoals massabewegingen en afspoeling. De samenstelling van deze afzettingen varieert lokaal erg sterk en wordt grotendeels bepaald door de eigenschappen van oudere lagen in de omgeving¹³. Recent werd in de literatuur voorgesteld alle colluviale afzettingen uit het Holoceen en het Late Pleistoceen – ondanks de sterke lokale variatie - onder te brengen onder de noemer *Formatie van de Ardennen*.¹⁴ De datering van dergelijke sedimenten blijft echter bijzonder moeilijk, waardoor exacte dateringen vaak ontbreken. Ook wordt de archeologische waarde van dergelijke afzettingen vaak onderschat.¹⁵

Verder vertoont de Quartaire ondergrond in de onmiddellijke omgeving van het onderzoeksterrein lokale variaties: voor het grootste deel van de omgeving bestaat de Quartaire ondergrond enkel uit de eolische afzettingen uit het Weichseliaan (afzetting 4). Op enkele (hoger gelegen) zones blijkt de Quartaire ondergrond minder dan 1.2 m dik te zijn (afzetting 1). Deze dunne sedimenten vertonen onderling echter grote verscheidenheid, maar zijn in regel eolisch van oorsprong, al dan niet vermengd met Tertiair materiaal.¹⁶ Verspreid rondom het onderzoeksterrein – zoals net ten zuiden van het onderzoeksterrein - worden de afzettingen van de *Formatie van Gent* afgedekt door Holocene hellingsafzettingen (afzetting 5).

¹⁰ Bogemans ea. 2006, 14.

¹¹ Bogemans ea. 2006, 14.

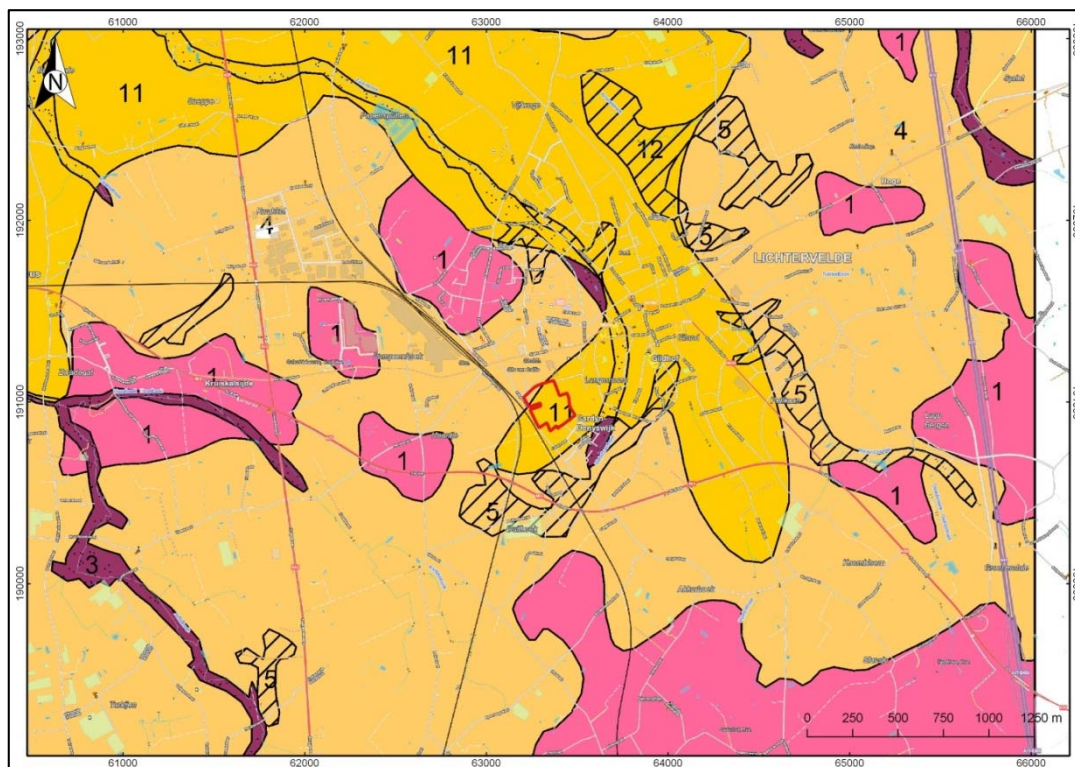
¹² Bogemans ea. 2006, 14.

¹³ Gullentops ea. 2001, 162; Bogemans ea. 2006, 14.

¹⁴ Gullentops ea. 2001, 162-163; Bogemans ea. 2006, 17.

¹⁵ Paulussen 2013, 106-109.

¹⁶ Bogemans ea. 2006, 18.



Figuur 6: Situering onderzoeksgebied op de quartairgeologische kaart (beige: afzetting 4).¹⁷

2.1.3 Bodem

Ter hoogte van het onderzoeksterrein wordt de bodem als een *matig droge tot matig natte lemige zandgrond met een verbrokkelde textuur B-horizont (Scc en Sdc)* gecatalogeerd (zie Figuur 7). Deze grijsbruine Podzolachtige bodems en Prepodzolen hebben een grijsbruine tot donkere grijsbruine bouwvoor (Ap), die in regel ongeveer 25 cm dik is. Onder de bouwvoor bevindt zich een bruine overgangshorizont. Een 60 tot 80 cm onder het maaiveld bevindt zich een sterk verbrokkelde en aangetaste textuur B-horizont. In het Prepodzolstadium omvat deze horizont veel ijzerconcreties. Tussen 40 en 60 cm onder het maaiveld worden de eerste roestverschijnselen waargenomen. Deze bodems zijn voldoende vochtig in de zomer, maar – zeker de nattere variant – vaak kennen ze wateroverlast in de winter. Deze bodems worden vaak ingezet voor de teelt van zomergewassen, maïs, tuinbouw of ruwe groententeelt. Enkel de nattere variant wordt ingezet als weide.¹⁸

Rondom het plangebied komen ook *droge tot natte lemige zandgronden zonder profielontwikkeling (Sbp, Sdp & Sep)* voor. Deze bodems hebben vaak een 30 tot 40 cm dikke, donker grijsbruine bouwvoor (Ap). Op een diepte van 40 – 60 cm bevinden zich de eerste roestverschijnselen. De drogere bodems zijn matig geschikt voor de teelt van weinig eisende gewassen (rogge, haver en aardappelen) of worden ingezet als weide. De natte variant is te nat in de winter en te fris in de zomer en wordt bijgevolg meestal ingezet als hooiweide.¹⁹

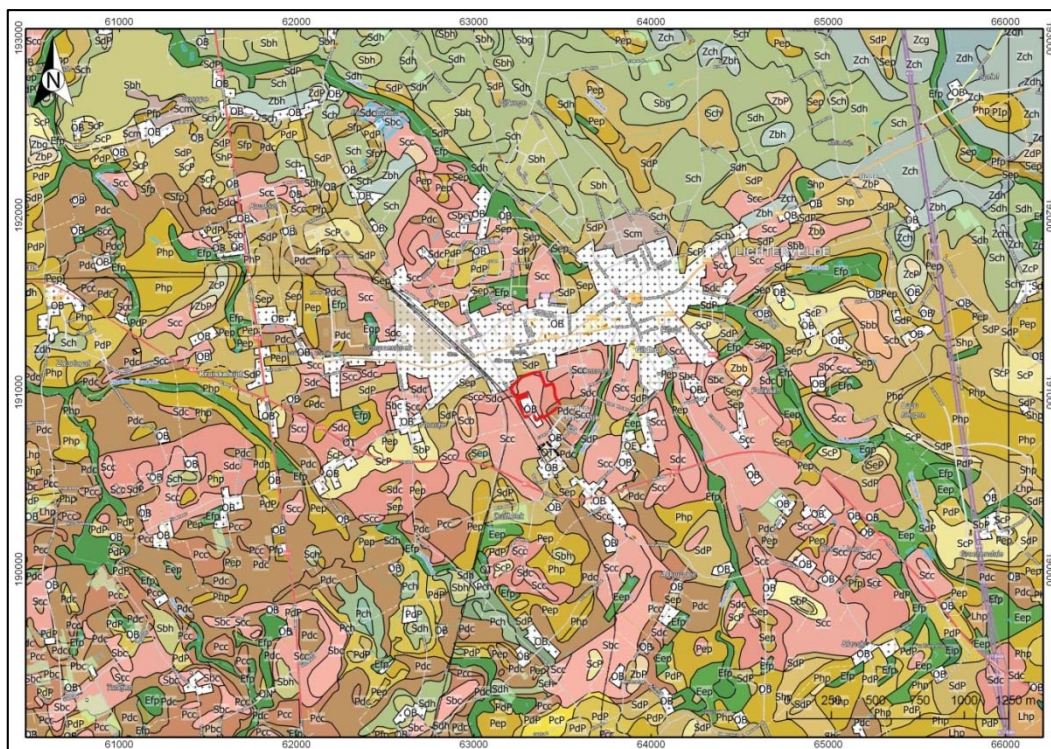
¹⁷ DOV Vlaanderen, 2014b.

¹⁸ Van Ranst ea. 2000, 140-141 & 145.

¹⁹ Van Ranst ea. 2000, 140-143.

In de omgeving van het plangebied komt lokaal ook de licht zandlemige variant (Pep) van de Sep-bodem voor. Deze vertoont – buiten een andere textuur – erg gelijkaardige kernmerken qua structuur, genese en opbouw. Ook deze bodems zijn erg nat in de winter, maar drogen in het voorjaar en de zomer op. Ook deze bodems doen in eerste instantie dienst als weiland. Soms worden deze bodems met het oog op cultivatie aangerijkt met Tertiaire klei.²⁰

Ter hoogte van enkele rivierdalletjes komen *sterke tot zeer sterke gleyige gronden op klei met reductiehorizont zonder profielontwikkeling (Eep & Efp)* voor. Deze hydromorfe, alluviale gronden worden gekenmerkt door een grijze bovengrond die rust op een sterk gegleyificeerde ondergrond. Het alluviaal dek rust op een gevarieerd zand-, klei- of veensubstraat. Deze bodem zijn te nat, te zwaar en te moeilijk bewerkbaar om als akkerland te gebruiken. Na drainage kunnen ze echter wel als weiland ingezet worden.²¹



Figuur 7: Situering onderzoeksgebied op de bodemkaart van Vlaanderen²²

²⁰ Van Ranst ea. 2000, 77-78.

²¹ Van Ranst ea. 2000, 170-172.

²² AGIV 2014b.

2.2 Historiek en cartografische bronnen

Binnen dit kader wordt eerst een klein historisch overzicht gegeven over het onderzoeksgebied, daarna worden de reeds gekende archeologische waarden uit de nabije omgeving besproken.

2.2.1 Historiek

Het plangebied bevindt zich net ten zuidwesten van de historische kern van Lichtervelde. Deze stad wordt voor het eerst vermeld in 1127, in het verhaal van de moord op Karel de Goede. Enkele archeologische vondsten uit de metaaltijden en de Romeinse periode wijzen er echter op de deze plaats reeds voordien bewoond was (zie ook infra: 2.3.1 Centraal Archeologische Inventaris). Etymologisch zou het toponiem Lichtervelde teruggaan op de Germaanse koppeling van *Leuhta* (licht) met *feldu* (woeste vlakte). Deze naam verwijst mogelijk naar de ontstaansplaats van de oudste kern van de middeleeuwse stad, aan het uiteinde van het Vrijgeweid of Bulskampveld. Aan het einde van de 12^e eeuw ontstaat hier een eerste parochie, waarvan het altaarrecht aan de Sint-Bertinusabdij van Poperinge toebehoort. Gedurende de hele middeleeuwen behoorde Lichtervelde tot het Brugse Vrije. Veel van de Heren van Lichtervelde kwamen dan ook uit de entourage van de Graaf van Vlaanderen.²³ Al in 843 werd er echter volgens kronieken op bevel van Karel de Kale een burcht gebouwd ter hoogte van de huidige Neerstraat. Later werd op het Heerenveld een tweede burcht gebouwd.²⁴

Tijdens de godsdienstoorlogen werd Lichtervelde zwaar getroffen. Zo werd het ‘Kasteel van Lichtervelde’ volledig verwoest. Ook de Romaanse Sint-Jacob de Meerderekerk werd met de grond gelijk gemaakt. Enkel de doopvont overleefde het oorlogsgeweld. Later, tijdens de veroveringen van Louix XIV, kwam Lichtervelde tijdelijk en gedeeltelijk onder Frans gezag.²⁵

2.2.2 Cartografische bronnen

Het onderzoeksgebied te Lichtervelde wordt op verschillende kaarten afgebeeld. Helaas is niet uit alle kaarten evenveel informatie te halen. Zowel op de *Flandris liberae territorium*-kaart (1598) als de *Flandriae comitatus pars septentrionalis: comprehendens Franconatum Brugensem et ejusdem subjacentia territoria*-kaart (1698) en de *Carte dessinée à la plume représentant les environs d'Ostende, Nieuport, Ypres, Torhout, Courtrai, Bruges et Gand*-kaart (18^e eeuw)²⁶ wordt Lichtervelde afgebeeld. Het gaat hierbij enkel om een eenvoudige voorstelling van de kerk of simpelweg een vermelding van de dorpsnaam. Het plangebied wordt helemaal niet afgebeeld. Enkel de dorpen en steden in de omgeving worden afgebeeld. Ook de grenzen van de kasselrijen en enkele ‘velden’ worden aangeduid.

²³ Hasquin 1980, 577-578.

²⁴ Vandeputte 2011, 241.

²⁵ Hasquin 1980, 578 & Vandeputte 2011, 240-242.

²⁶ Beiden Cartesius 2015b.



Figuur 8: Lichtervelde op de Flandris liberae territorium-kaart (1598).²⁷

²⁷ Cartesius 2015a.



Figuur 9: Lichtervelde op de Flandriae comitatus pars septentrionalis : comprehendens Franconatum Brugensem et ejusdem subjacentia territoria-kaart (1698).²⁸

²⁸ Cartesius 2015b.



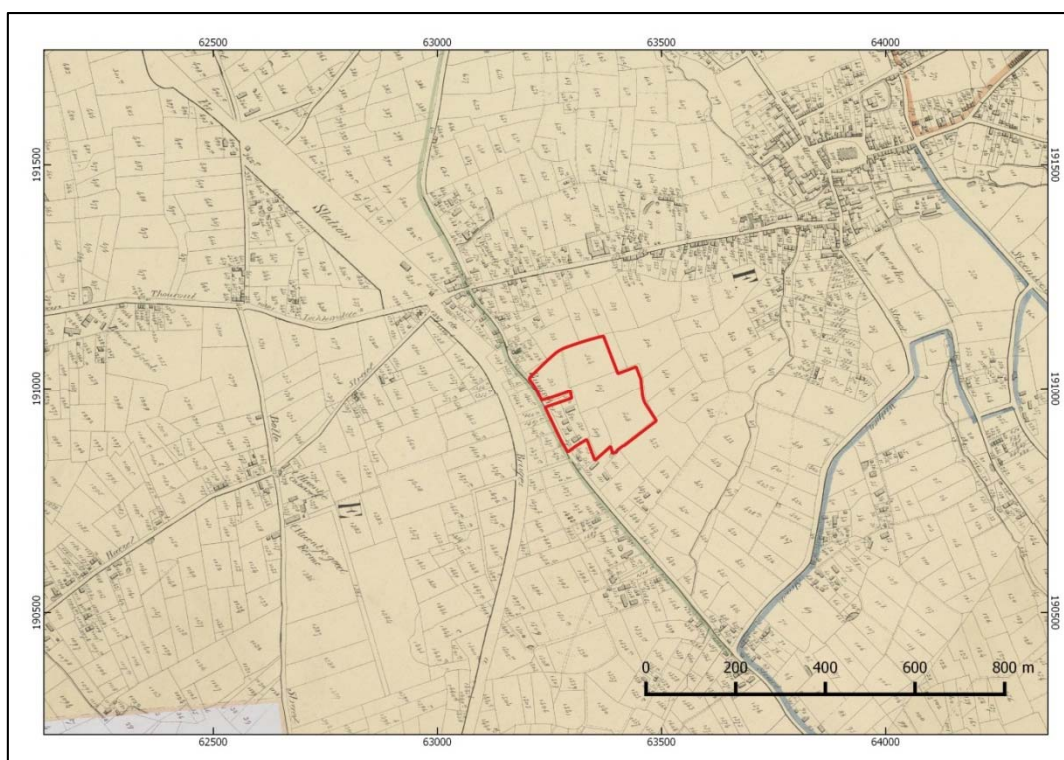
Figuur 10: Lichtervelde weergegeven op de Carte dessinée à la plume représentant les environs d'Ostende, Nieuport, Ypres, Torhout, Courtrai, Bruges et Gand-kaart (18^e eeuw).²⁹

Vanaf de Ferrariskaart zijn er duidelijke gegevens voor het plangebied beschikbaar. Het is opvallend dat de hoevegebouwen die in de zuidwestelijke hoek van het terrein aanwezig zijn op de Ferrariskaart blijven doorleven tot in 19^e eeuwse kaarten. De hoevegebouwen zullen op het terrein aanwezig blijven tot hun recente sloop. Op alle kaarten zijn duidelijk afgebakende percelen op te merken. Deze percelen zullen waarschijnlijk afgebakend zijn met grachten of greppels. Deze kunnen mogelijk een relict in de bodem hebben nagelaten.

²⁹ Cartesius 2015c.

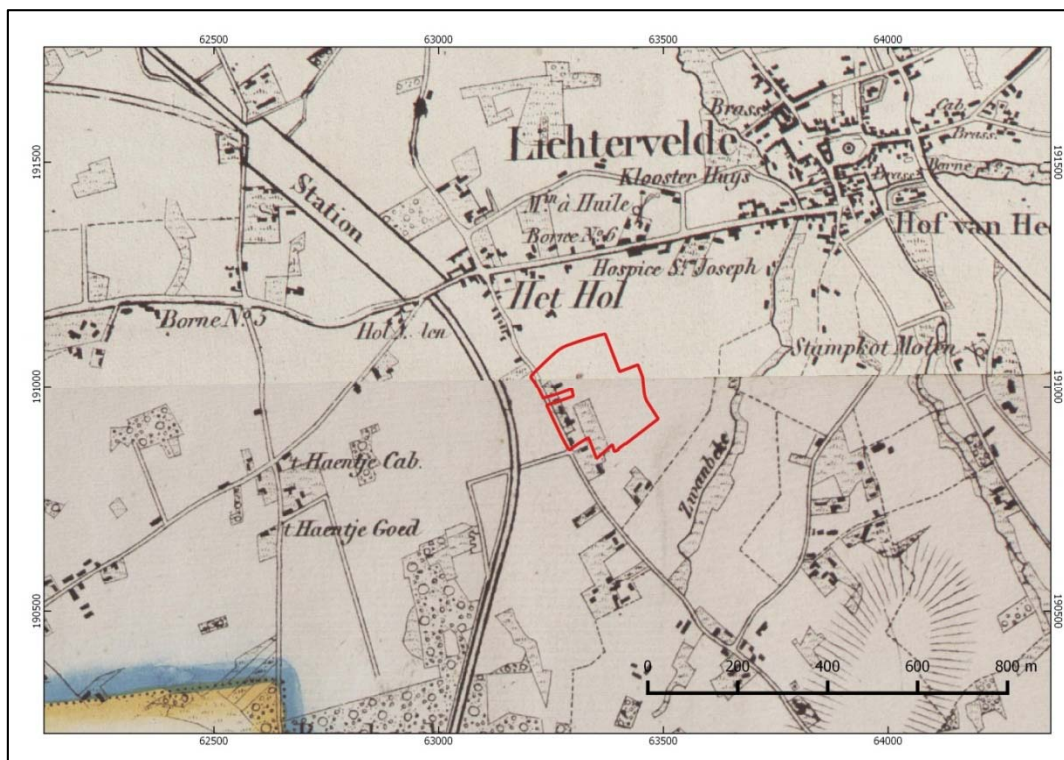


Figuur 11: het plangebied weergegeven op de Ferrariskaart (1771-1778).³⁰

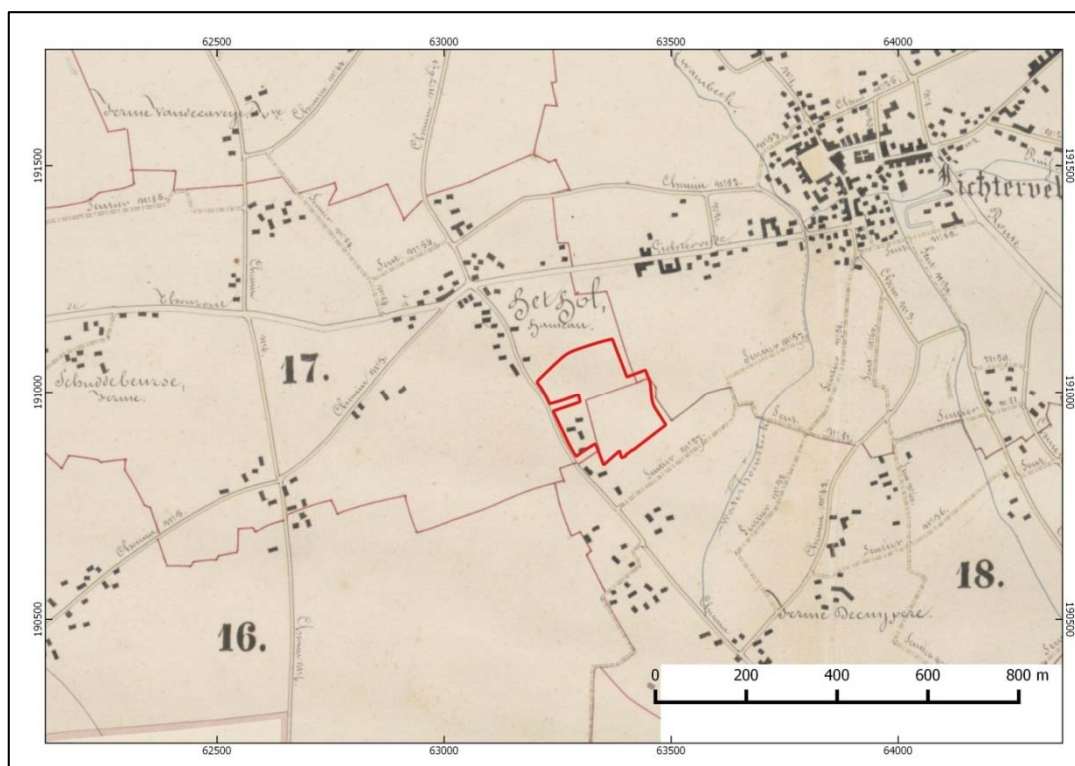


Figuur 12: het plangebied weergegeven op de Popkaart (1848-1858).³¹

³⁰ Geopunt 2015.



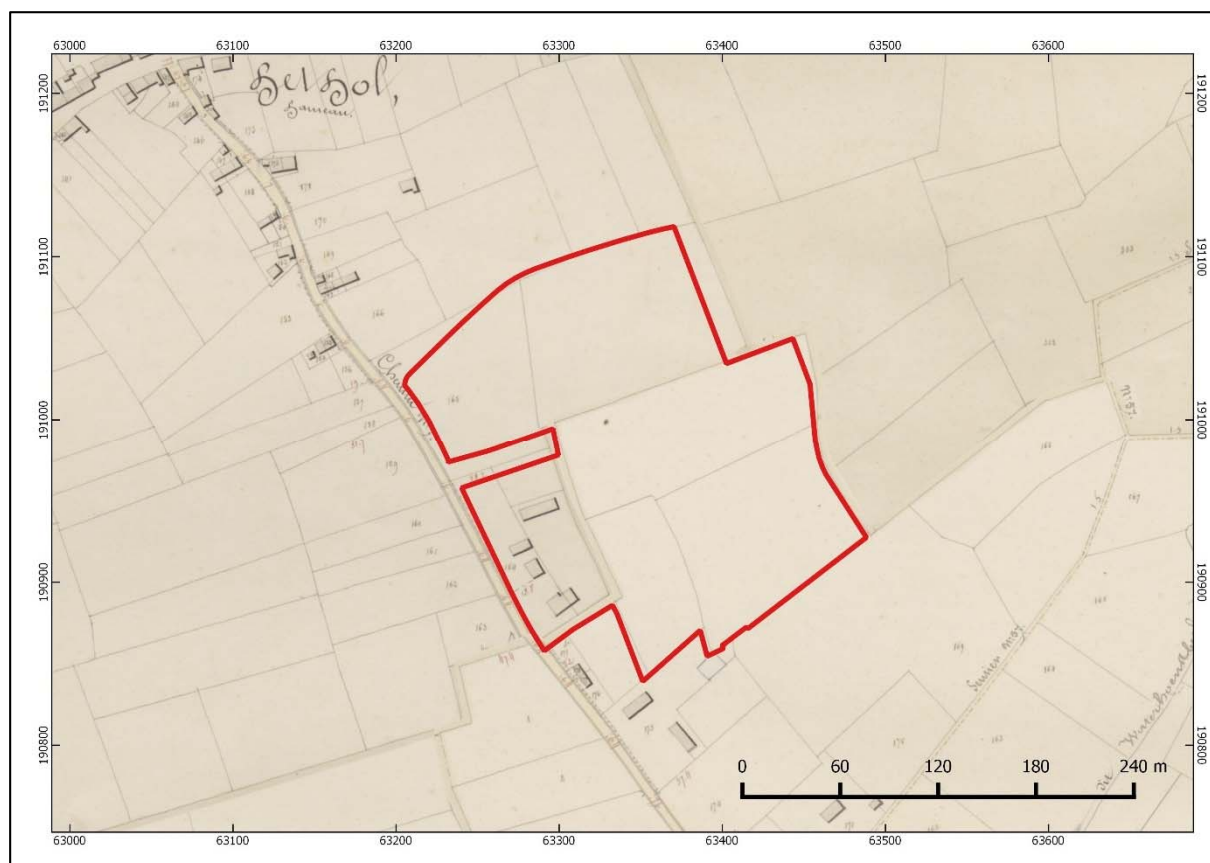
Figuur 13: het plangebied weergegeven op de Vandermaelenkaart (1846-1854).³²



Figuur 14: het plangebied weergegeven op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840).³³

³¹ Geopunt 2015.

³² Geopunt 2015.



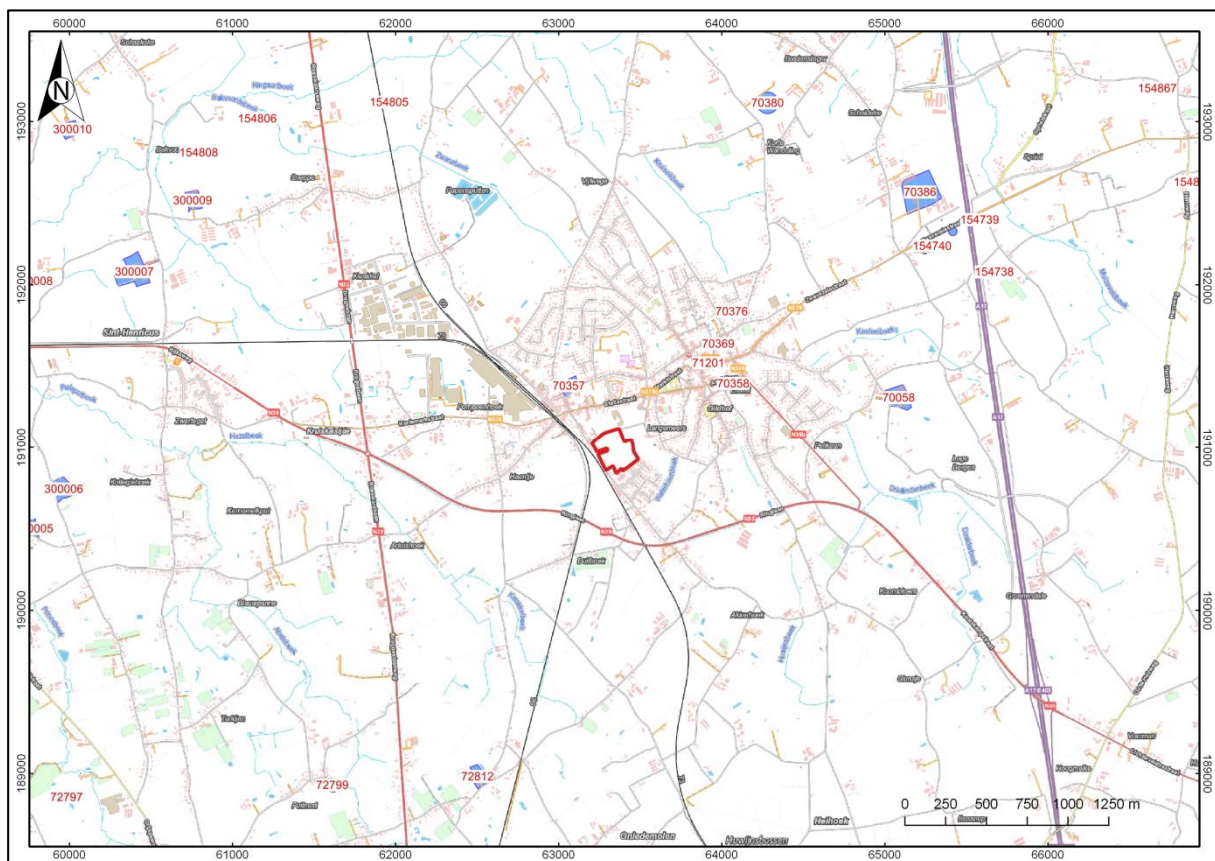
Figuur 15: detail van de weergave van het plangebied op de Atlas der Buurtwegen.

³³ Geopunt 2015.

2.3 Archeologische data

2.3.1 Centrale Archeologische Inventaris

De Centrale Archeologische Inventaris is een databank van archeologische vindplaatsen in Vlaanderen. Dit overheidsinstrument helpt ons om een inschatting te maken over het archeologisch potentieel van het onderzoeksgebied. Voor het plangebied zelf aan de Stegelstraat in Lichtervelde zijn er geen archeologische waarden gekend (zie *Figuur 16*)³⁴.



*Figuur 16: CAI-kaart van het onderzoeksgebied met de archeologische vindplaatsen in de omgeving*³⁵

In de omgeving van het plangebied zijn volgende vindplaatsen te zien op de CAI³⁶:

- 300007: *Torhout – Nieuwenhove*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.
- 300008: *Torhout – Paleputhof*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.

³⁴ Centraal Archeologische Inventaris 2015.

³⁵ Centraal Archeologische Inventaris 2015.

³⁶ Centraal Archeologische Inventaris 2015.

- 300009: *Torhout – Bakvoorde*. Nog steeds bestaande hoeve die een laatmiddeleeuwse oorsprong kent. Een deel van de omliggende walgracht bestaat nog steeds. De originele hoeve wordt op kaarten van ca. 1830 nog steeds weergegeven.
- 300010: *Torhout – Ieperse Heerweg*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.
- 300011: *Torhout – Vijfhuishoekstraat*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.
- 70357: *Lichtervelde – Ketelbuizerstraat*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.
- 70376: *Lichtervelde – Gaaipersstraat*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.
- 70369: *Lichtervelde – Pastorijsstraat*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen. Later – in de Nieuwe Tijd – werd deze site omgebouwd tot pastorie van de Sint-Jacob-de-Meerdereparochie. In de tweede helft van de 19^e eeuw werd de omliggende walgracht gedempt.
- 71201: *Lichtervelde – Sint-Jacob de Meerderekerk*. Laatmiddeleeuwse kerk in Romaanse stijl, mogelijk gebouwd in 1197. In de 17^e eeuw werd deze kerk herbouwd in de barokstijl. Enkel de toren bleef bewaard. In de 19^e eeuw werd de kerk opnieuw herbouwd tot een kruisbasiliek. Op deze locatie werden ook enkele silexobjecten uit de Steentijd gevonden.
- 70358: *Lichtervelde – Astridlaan*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.
- 70058: *Lichtervelde – Bellestraat*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Mogelijk werd deze site in het begin van de 19^e eeuw archeologisch onderzocht, maar van dit onderzoek zijn geen resultaten gekend.
- 70386: *Lichtervelde – Kasteelstraat*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.
- 154738-40: *Lichtervelde – 't Hoge*. Drie circulaire structuren die enkel gekend zijn van luchtfotografische bronnen. Geïnterpreteerd als een grafheuvel.³⁷ Een sluitende datering voor deze structuren is niet gekend, maar vermoedelijk moet men ze in de bronstijd situeren.
- 70380: *Lichtervelde – Veldekensstraat*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.
- 72797: *Hoogdele-Gits – Leenbosstraat*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.

³⁷ Bourgeois ea. 1998, 52-61.

- 72799: *Hooglede-Gits – Puitnest*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.
- 72812: *Hooglede-Gits – Bollestraat*. Site met walgracht die mogelijk teruggaat tot de late middeleeuwen. Deze site kent een continuïteit tot zeker 1850. Site gekend van cartografische bronnen.
- 154805-154808: *Torhout – Nieuwenhove*. Vier circulaire structuren, gekend uit luchtfotografische bronnen. Alle geïnterpreteerd als grafcircels. Op de luchtfoto's zijn ook enkele onbepaalde lineaire structuren zichtbaar.³⁸
- 71159: *Lichtervelde – z.n.*. Midden-Romeinse muntschat, gevonden net ten noordoosten van de kerk. Deze schat werd aangetroffen in een *witachtige* pot en omvatte onder andere munten uit de regeringen van Tiberius, Nero, Domitianus, Trajanus, Antoninus Pius, Lucilla Augustus, Commodus, Alexander Severus, Gordianus II, Gallienus en Postumus.
- 71156: *Lichtervelde – Wijnandsveld*. Neolithische vindplaats met verschillende voorwerpen in silex, waaronder enkele pijlpunten.
- 71161: *Lichtervelde – Vrijgeweed*. Losse vondst van Romeins bouwmateriaal en enkele munten uit de regering van Vespasianus op de zogenaamde 'Vrijgeweide'.
- 71162: *Lichtervelde – Vrijgeweed*. Geraamte uit de regering van Nero en enkele stukken aardewerk, tegulae en munten uit de regeringen van Claudius en Vespasianus. Alle aangetroffen op de Vrijgeweide.

2.3.2 Verder archeologisch onderzoek in de omgeving

BAAC Vlaanderen voerde recent ook enkele onderzoeken in de omgeving uit. Te Hooglede-Gitsbergstraat werd tijdens een proefsleuvenonderzoek een site met walgracht onderzocht.³⁹ Helaas bleek het terrein recent afgegraven en genivelleerd te zijn geweest. Er werden enkele mogelijk 12^e-13^e eeuwse sporen aangetroffen tussen de recente verstoringen. Ook de walgracht werd aangesneden. Deze werd één maal volledig gecoupeerd. Uit deze coupe bleek dat de walgracht verschillende keren heruitgegraven was, en dat de oudste fase teruggaat tot de 14^e eeuw.

Tijdens een recente prospectie net ten zuiden van Torhout (Torhout – Lijsterstraat), werden op een terrein in een dezelfde landschappelijke setting geen relevante archeologische sporen aangetroffen. Hier bleek de bodem immers in recentere perioden volledig afgetopt te zijn geweest, waarbij het hele archeologisch archief vernietigd werd.⁴⁰

Te Roeselare-Noord-Oost werd door BAAC Vlaanderen een grote meerperiodesite in verschillende deelzones opgegraven.⁴¹ Verspreid over een circa 50 ha groot terrein werd 8,3 ha opgegraven. In de verschillende deelzones werden sporen uit de metaaltijden, Romeinse periode, volle en late middeleeuwen, postmiddeleeuwen en wereldoorlogsporen aangetroffen. Deze site kan mogelijk als een goede referentie gebruikt worden indien er tijdens het proefsleuvenonderzoek structuren of sporen aangetroffen worden.

³⁸ Bourgeois ea. 1998, 77-78 & Deville ea. 2013.

³⁹ Gierts, Van Remoorter & Cornelis, 2013.

⁴⁰ Verbeke ea. 2015, 32-34.

⁴¹ Mostert ea. 2015.

Een tiental kilometer ten noordwesten van Lichtervelde werd in 2013 op de site van Koekelare – Barnestraat een ontginningslandschap opgegraven. Op deze site kon men de evolutie van de bewoning en ontginning van het landschap tussen de volle middeleeuwen en de Nieuwste Tijd bestuderen. De eerste bewoning tijdens de 12^e eeuw bestond uit twee geïsoleerde woonerven – zogenaamde *einselhöfe*. Tijdens de late middeleeuwen evolueerde de occupatie naar erg systematische landindeling en –ontginning. Vanaf de Nieuwe Tijd bevond zich een 8-vormige walgrachtsite op het terrein. De site van Koekelare – Barnestraat illustreert de complexiteit van het landgebruik vanaf de volle middeleeuwen in Centraal West-Vlaanderen.⁴²

2.4 Archeologische verwachting

De archeologische en historische gegevens over de omgeving van het onderzoeksterrein leren dat er in de ruime omgeving al vanaf de steentijden en metaaltijden enige activiteit was. De gegevens over deze periode zijn echter zeer schaars en beperken zich tot enkele sporadische, vrij matig bestudeerde vondsten, zoals enkele onbepaalde neolithische bewoningssporen en enkele mogelijke grafcircels uit de bronstijd.

De archeologische gegevens over de regio zijn zeer schaars en worden pas concreet vanaf de laatmiddeleeuwse periode, waarvan er in de regio al enkele sites bestudeerd zijn geworden. Het gaat hierbij dan om enkele vol- en laatmiddeleeuwse sites, waarvan ook enkele sites met walgracht. De archeologische kennis over de regio van het onderzoeksterrein hebben echter hoofdzakelijk betrekking op Lichtervelde en de ruime omgeving errond.

Daarenboven blijkt uit cartografische bronnen dat de directe omgeving van het onderzoeksterrein zelf grotendeels als akker en weiland werd gebruikt. Er is wel een duidelijke percellering aanwezig, waarvan mogelijk relictten in de bodem bewaard zijn. Aan de kant van de Stegelstraat zijn enkele gebouwen afgebeeld die teruggaan tot de 18^e eeuw. In de sleuven langsheen de Stegelstraat kunnen deze mogelijk ook resten hebben nagelaten. Maar gezien deze gebouwen recent gesloopt zijn is de vraag in hoeverre deze resten ondergronds bewaard zijn.

⁴² Demoen ea. 2014, 130-139.

3 Methode

In dit hoofdstuk wordt eerst de toegepaste methodologie geschetst (werkwijze, planning, aanpak, strategie van het veldwerk).

3.1 Veldwerk

De prospectie met ingreep in de bodem bestond uit een standaard proefsleuvenonderzoek waarbij de methode van continue sleuven werd gebruikt. Parallele ononderbroken proefsleuven werden aangelegd over het volledige perceel, waarbij de afstand tussen de proefsleuven niet meer dan 15m bedroeg. Hierbij werd ca. 10% van het terrein geprospecteerd door middel van proefsleuven. Enkel ter hoogte van WP24, 25 en 26 werd afgeweken van de tussenruimte van 15m. Hier lag namelijk een grote puinberg van de afgebroken hoevegebouwen, waardoor er geschoven moest worden met de sleuven daar. De positie van deze sleuven werd, in samenspraak met de opdrachtgever en het Agentschap vooraf vastgelegd.

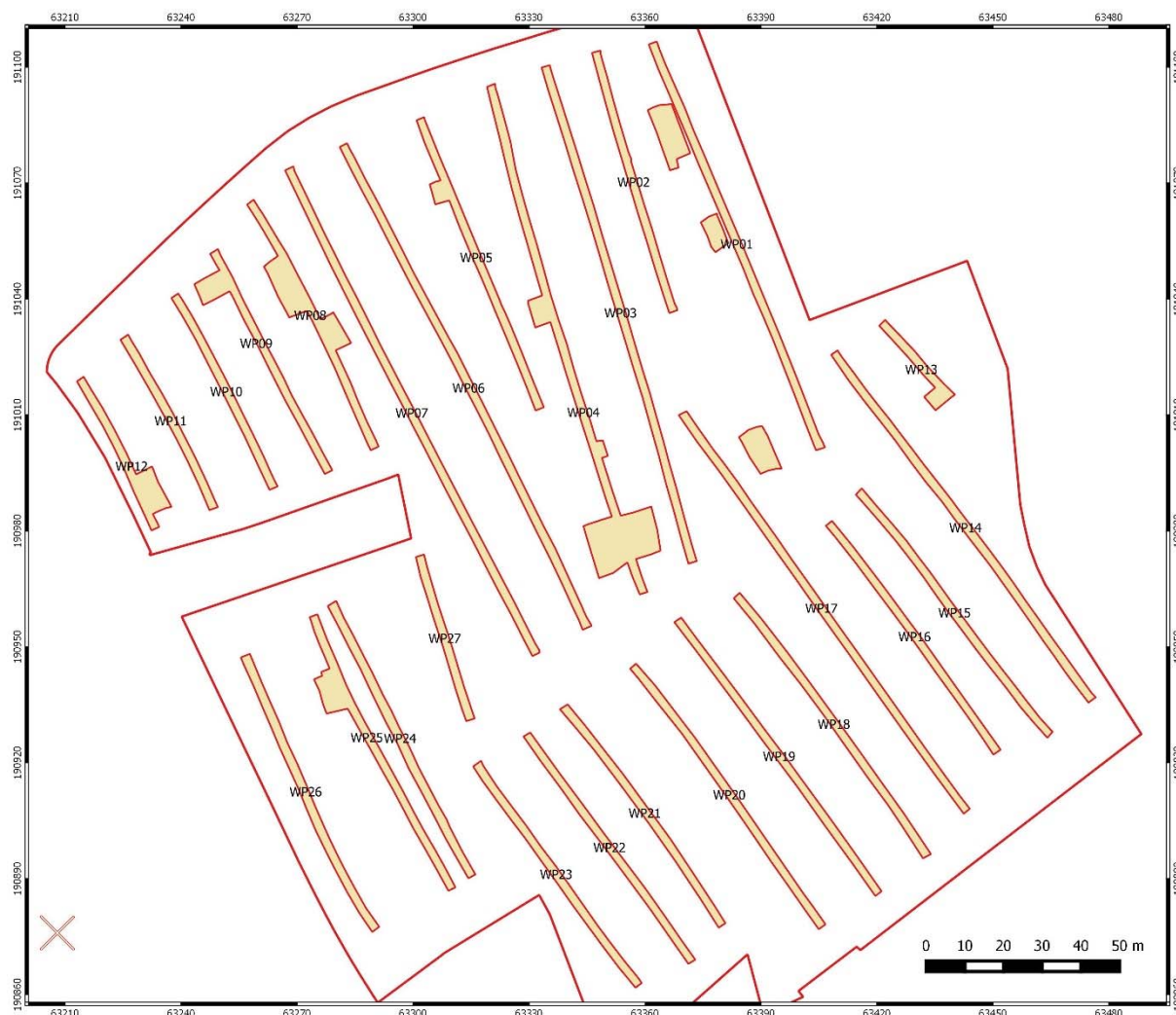


Figuur 17: zicht op de puinhoop naast WP25, zicht richting Stegelstraat (ZW). De kraan wordt volledig achter de puinhoop verborgen

Binnen het ca. 4,5 ha groot onderzoeksgebied werd 5708 m² onderzocht in 27 proefsleuven. De sleuven hebben alle een algemene NW-ZO oriëntatie. Het maaiveld bevond zich op een hoogte van gemiddeld 28.50 m tot 25.80 m TAW. Het vlak werd aangelegd op een gemiddelde diepte van 0.60 tot 0.90 cm onder dit maaiveld.

De sleuven werden aangelegd met behulp van een kraan op rupsbanden van 21 ton met gladde graafbak van 2 m. In elke sleuf werd machinaal één vlak aangelegd op het archeologisch relevante en leesbare niveau; dit onder begeleiding van minstens één archeoloog. Vervolgens werd het vlak

manueel bijgeschaafd, zodat de sporen het best zichtbaar waren en meteen konden worden ingekrast.



Figuur 18: inplanting van de sleuven op het onderzoeksterrein.

Van alle sleuven werden overzichtsfoto's gemaakt en van alle sporen ook detailfoto's. Bij enkele sleuven konden door de hevige regenval geen foto's meer gemaakt worden. De sporen konden wel allen geregistreerd worden op kaart. De sleuven en sporen werden ingetekend door middel van een GPS en gedocumenteerd aan de hand van beschrijvingen. Indien een spoor zich tegen de putwand bevond, werd het werkputprofiel opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren. Sporen-, foto- en vondstenlijsten werden digitaal geregistreerd in het veld. Gebruik makend van het programma *Autocad* werden de verzamelde data van de opgravingsvlakken verwerkt tot een gedetailleerd en overzichtelijk grondplan.

Per proefsleuf werd een diepere profielput aangelegd waarbij min. 60 cm van de moederbodem zichtbaar was. De locatie ervan stond in functie van het inzicht in de lokale bodemopbouw (en de diepte van verstoring). Bij elke profielput werd de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak en van het maaiveld genomen en op het plan aangeduid. Deze bodemprofielen werden opgemeten, opgekuist, gefotografeerd, ingetekend op schaal 1/20 en beschreven per horizont op basis van de bodemkundige registratie- en beschrijvingsmethodes.

Tijdens het veldwerk was het weer vaak ongunstig. Het terreinwerk moest vanwege de regen ook enkele dagen uitgesteld worden. Door de waterverzadigde bodem en de sterke regenval stonden

verschillende van de sleuven blank. De belangrijkste sporen zaten evenwel op een lichte verhevenheid in het noordwesten (zie infra).



Figuur 19: zicht op enkele van de ondergelopen sleuven. foto richting NW

Meteen na afloop van het onderzoek werden de proefsleuven gedicht om verdere degradatie en instabiliteit van het terrein te voorkomen. Dit gebeurde met instemming van het Agentschap Onroerend Erfgoed.

3.2 Strategie voor de uitwerking

De basisuitwerking van het onderzoek en de rapportage van de onderzoeksresultaten gebeurden allen door BAAC Vlaanderen, conform de minimumnormen en de bijzondere voorwaarden bij de prospectie met ingreep in de bodem. De basisuitwerking van het onderzoek omvatte een beknopte omschrijving van alle sporen in een sporenlijst en het opstellen van een fotolijst. Een vondstenlijst werd eveneens opgesteld. De veldplannen van de opgraving werden gedigitaliseerd en opgemaakt tot overzichtelijke kaarten. De profieltekeningen werden gedigitaliseerd en in uniforme afbeeldingen weergegeven. Deze basisuitwerking gebeurde onmiddellijk na het veldwerk.

Na deze basisuitwerking werd een conceptrapport opgemaakt. Gezien dit rapport binnen de 15 dagen na het veldwerk afgeleverd kon worden, bleek het opstellen van een nota met aanbevelingen overbodig. De voorlopige onderzoeksresultaten en een voorstel tot vervolgadvis werd echter wel reeds informeel meegedeeld aan alle betrokken partijen. De inhoud van het conceptrapport stemt overeen met deze van het uiteindelijke eindrapport. Dit zal worden opgesteld nadat eventuele opmerkingen van alle betrokken partijen zijn ontvangen en verwerkt.

4 Resultaten

4.1 Bodem

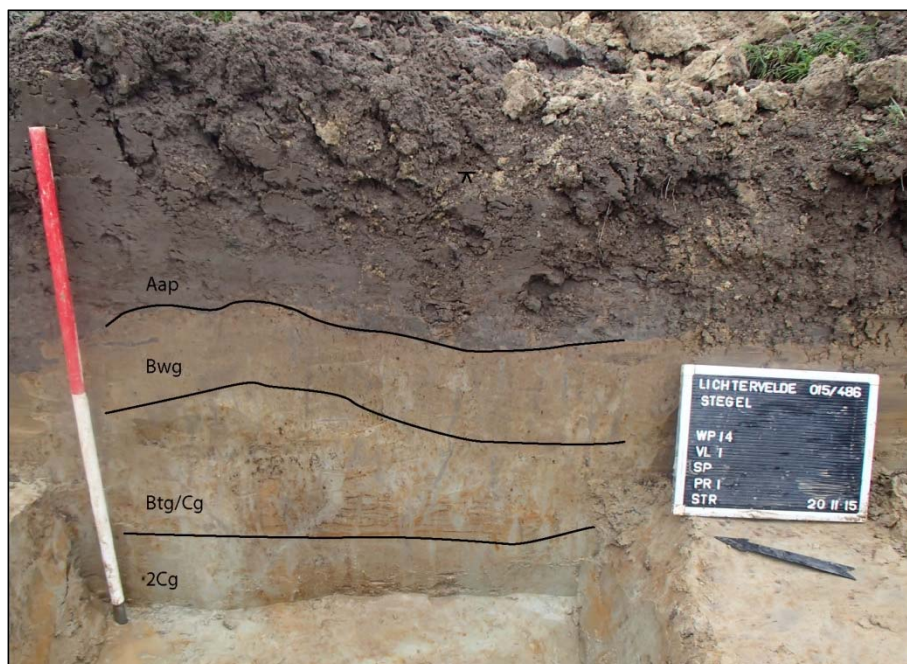
Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd op het terrein een bodemonderzoek uitgevoerd. In elke proefsleuf werd ten minste één bodemprofiel (pedon) aangelegd en geregistreerd. Afhankelijk van de lokale omstandigheden werden de profielen zo gelijkmatig mogelijk over het terrein verspreid. De redelijk hoge grondwaterstand en hoge mate van regenval gedurende het project maakten de aanleg van diepere bodemprofielen moeilijk en gevaarlijk. In het zuidoostelijke deel van het gebied was het maaiveld diep geploegd en na een intensieve neerslag bleef de water op het oppervlak staan binnen de ploegvoren. Als gevolg daarvan raakten de wanden van de proefsleuven onmiddellijk na de afgraving overstroomd, waardoor enkele profielen snel zijn ingestort. In geen enkel profiel werd het tertiair substraat materiaal aangetroffen. Volgens de Tertiairgeologische en topografische kaart (zie Figuur 2 en 7) bevinden zich de tertiaire afzettingen binnen het projectgebied op ongeveer 2,5 m onder het maaiveld. Dit niveau was technisch gesproken onbereikbaar en van geen belang voor de archeologische verwachting.



Figuur 20: Profiel 4.02.

De bodems binnen het onderzoekterrein werden intensief gebruikt voor de landbouw – de Ap-horizont bleek dan ook sterk humeus en gemiddeld ongeveer 50 cm dik. Op sommige plaatsen was een oude bouwvoor (Ap2) zichtbaar. De oorspronkelijke, natuurlijke bodemopbouw is door langdurende en intensieve landbouwactiviteiten verstoord. De E-horizont werd hoogst waarschijnlijk geploegd en bleek bijna nergens bewaard. Op verschillende locaties werden één of meerdere B-horizonten gedocumenteerd. In het algemeen komen zij in drie varianten voor: een Bw-, Bh- en Bs(g)-horizont. De eerste, die bleekbruin is (zie Prof. 14.1), vertoont kenmerken van “verbruining”. De tweede, die in de vorm van donkere bandjes aanwezig is, vertegenwoordigt humusinfiltraties. Deze variant kwam soms voor onder de vorm van een Bhs-horizont, waar ook ijzer- en mangaanconcreties zichtbaar zijn (zie Prof. 4.2). Het derde type horizont is met ijzerinspoeling en -concentratie verbonden. De Bh-horizont (en mogelijk ook de Bw-horizont) zal verbonden zijn met de aanwezigheid van de bovenliggende, dikke Ap-horizont. Dat betekent dat het hier gaat om redelijk

jonge bodemprocessen. Het verbruiningsproces (zie Prof. 14.1), dat normalerwijze in situ ontwikkelt, werd waarschijnlijk door intensieve biologische activiteit versneld. Horizont Bs(g) toont eigenschappen van oxidoreductie, die door de beweging van de grondwaterspiegel en waarschijnlijk ook regenwateractiviteit veroorzaakt is. Roestverschijnselen treden al op in de Ap-horizont en in de B-horizont zijn zij duidelijk zichtbaar, maar de sterkte en intensiteit van de oxidatie varieert tussen verschillende profielen. Onderaan bevindt zich een geel-oranje C-horizont. Tijdens het proefsleuvenonderzoek bevond zich het grondwaterniveau vaak op de grens tussen B en C-horizonten. Daardoor was de C-horizont niet altijd bereikbaar.



Figuur 21: Profiel 14.01.



Figuur 22: Profiel 1.01.



Figuur 23: Profiel 11.01.

De resultaten van het textuuronderzoek wezen op de aanwezigheid van meer lemige substraten dan verwacht op de basis van de bodemkaart. De Ap- en B-horizont bestonden meestal uit textuurklasse Lz3 (sterk zandige leem) of soms ook Lz1 (zwak zandige leem). Alleen de C-horizonten behoorden tot de lemig zand klassen (Zs3 en Zs4, respectievelijk sterk en uiterst siltig zand). Het lithologische verschil tussen tegenwoordige B en C-horizonten werd duidelijk onderstreept door een sterke driewaardige ijzeraccumulatie op de overgangszone. In Prof. 1.2 nam dit de vorm aan van een secundaire, zogenaamde “oerbank”, die de seizoenale grondwaterspiegel beweging stopte, zodat er veel minder roestverschijnselen in de bovenliggende horizonten zijn. Op de basis van deze observaties er kan gesteld worden dat misschien de tegenwoordige B-horizont in een aparte, meer lemige afzetting werd ontwikkeld.



Figuur 24: Profiel 8.01.

Overall het projectgebied zijn de kenmerken van een sterk biologische activiteit in verschillende horizonten duidelijk zichtbaar. Het gaat evenwel over activiteit van (bodem)fauna en flora, die de horizonten en archeologische sporen minder leesbaar maakt en een belangrijk invloed op de snelheid van de bodemprocessen heeft.

4.2 Spoorbeschrijving en interpretatie

4.2.1 Algemeen

In volgende paragraaf worden de tijdens het onderzoek blootgelegde sporen beschreven en geïnterpreteerd. De sporen werden hiervoor zo veel mogelijk per chronologische occupatieperiode gegroepeerd. Deze chronologische groepen lagen ook geclusterd in verschillende zones binnen het terrein. Bijgevolg vormt de beschrijving van de sporen ook een ruimtelijk overzicht van de occupatiegeschiedenis op het terrein.

4.2.2 Centrale zone: extensieve greppelsystemen en natuurlijke sporen

Op het centrale deel van het onderzoeksterrein werden enkele sporen aangetroffen. Deze waren erg extensief verspreid en kenden geen systematische inplanting. Bij het couperen bleek dat deze sporen een natuurlijke oorsprong hadden.





Figuur 25: Een selectie van de natuurlijke sporen in de centrale zone van het onderzoeksterrein.

In het zuiden van WP04 werd een houtskoolrijk spoor aangesneden, spoor S.4.05. Dit spoor is afgerond rechthoekig met een bruingrijze kleur met redelijk veel houtskool en enkele spikkels verbrande leem. In eerste instantie werd gedacht dat het om een brandrestengraf ging (Figuur 26).



Figuur 26: vlakfoto van spoor S.4.05

Bij een recent proefsleuvenonderzoek te Beveren-Onledebeek (Roeselare) werd ook een brandrestengraf met een vrij gelijkaardig uitzicht aangetroffen in de proefsleuf.⁴³ Bij het uitbreiden door middel van een kijkvenster werden nog twee andere brandrestengraven aangetroffen. Dergelijke rechthoekige, houtskoolrijke sporen zijn echter ook vaak restanten van houtskoolmeilers, constructies waarin houtskool werd aangemaakt. Dankzij recent onderzoek in Roeselare – Beveren

⁴³ Bieradar 2015a [online].

Noord-Vloedstraat⁴⁴ en Roeselare – Izegemseardeweg is geweten dat in de omgeving van het onderzoeksterrein dergelijke constructies geen zeldzaamheid zijn in de regio.

De hoop was dat er een soortgelijke situatie aan de hand was. Er werd rondom spoor S.4.05 een groot kijkvenster getrokken. Helaas bleek dat dit spoor geïsoleerd lag. Er werd buiten een recente krengbegraaving geen enkel ander antropogeen spoor aangetroffen (zie Figuur 27). Daarom werd besloten een coupe te zetten op het mogelijke brandrestengraf of houtskoolmeiler.



Figuur 27: Overzicht van het kijkvenster rond spoor S.4.05.

Uit de coupe bleek dat dit spoor eerder een verzameling mollengangen was dan een antropogeen spoor. Het was duidelijk dat de mollen iets houtskoolrijks doorgraven hadden en de houtskool mee naar beneden hebben gevoerd (zie Figuur 28).

⁴⁴ Mostert ea. 2015 & Demoen 2015, sn.



Figuur 28: Coupefoto van spoor S.4.05

Centraal werd het terrein in oost-westelijke richting doorsneden door een dubbele perceelgreppel S.17.01 & S.17.02. Deze konden over de gehele breedte van het terrein gevolgd worden. De vulling van deze greppels was donkergrijs tot grijs van kleur en tekende zich slechts matig af ten opzicht van de moederbodem. In het vlak lagen deze greppels ongeveer 1.5 m uit elkaar en hadden ze een bewaarde breedte van slechts 0.2 m tot 0.4 m. In de coupe waren ze minder dan 20 cm onder het archeologisch niveau bewaard. Meer dan waarschijnlijk had de ontwikkeling van de vrij dikke Bwg-horizont een nefaste impact op de bewaringstoestand van de sporen. Hetzelfde geldt voor het hele archeologisch bestand in de zone waar deze bodemhorizont zich ontwikkelde.



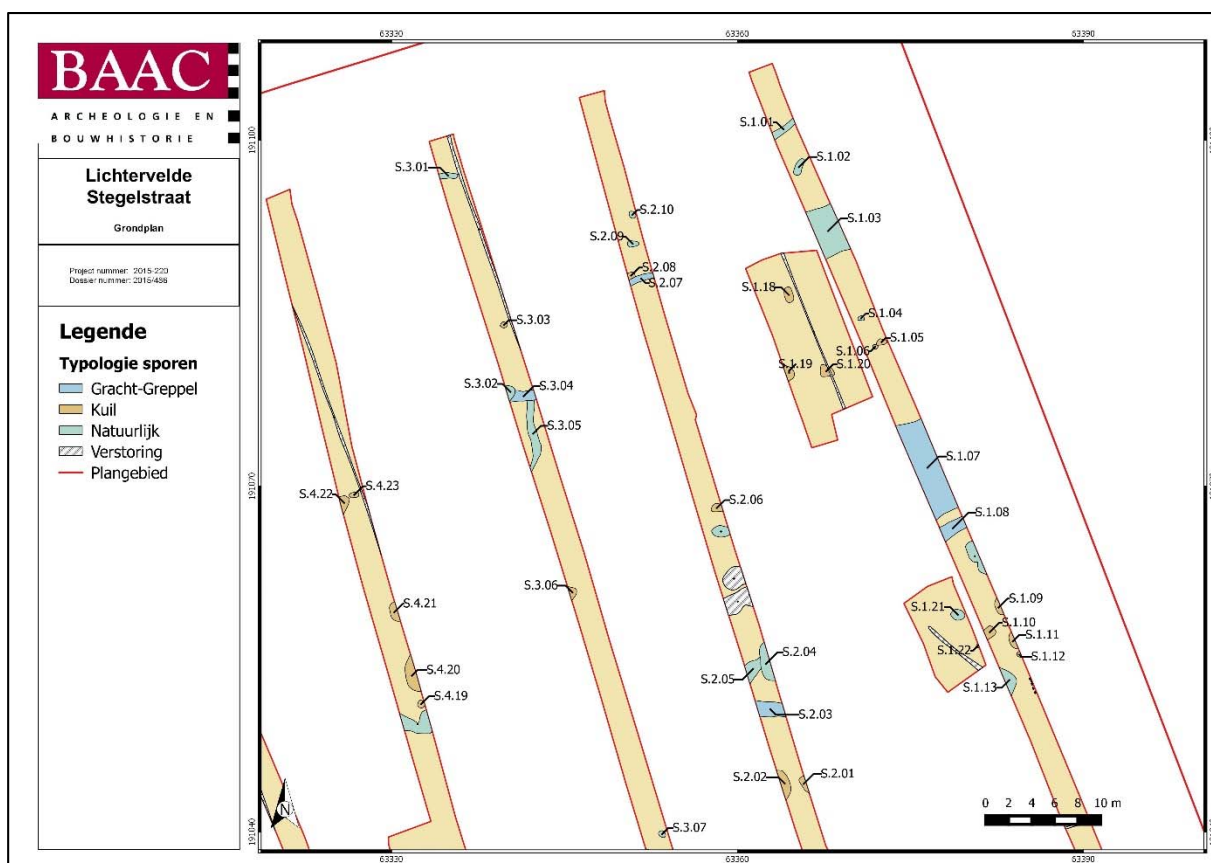
Figuur 29: Dubbele greppel S.17.01 en S.17.02 in de coupe.

4.2.3 Bewoning en landgebruik tijdens de volle en late middeleeuwen

Op het noordelijke deel van het onderzoeksterrein werden verschillende sporen van bewoning en landgebruik tijdens de late middeleeuwen aangetroffen. Deze waren geclusterd in een zone in de noordwestelijke hoek en in het uiterste noordoostelijke deel van het onderzoeksterrein. In het noordwestelijke deel van het terrein ging het om de restanten van een vol- tot laatmiddeleeuws (12^e-13^e-eeuws) woonerf, terwijl de sporen in het noordoostelijke deel van het terrein waarschijnlijk tot de periferie van een laatmiddeleeuwse site net ten oosten van het onderzoeksgebied behoorden.

Noordoostelijke hoek van het onderzoeksgebied

In de noordoostelijke hoek van het onderzoeksgebied werden enkele sporen aangesneden die mogelijk tot de periferie van een laatmiddeleeuwse site behoren. Het gaat om enkele kuilen die werden aangesneden in het noordelijke uiteinde van WP01 en een aanvullend kijkvenster (zie Figuur 30).



Figuur 30: detail van de noordoostelijke zone van het onderzoeksterrein.

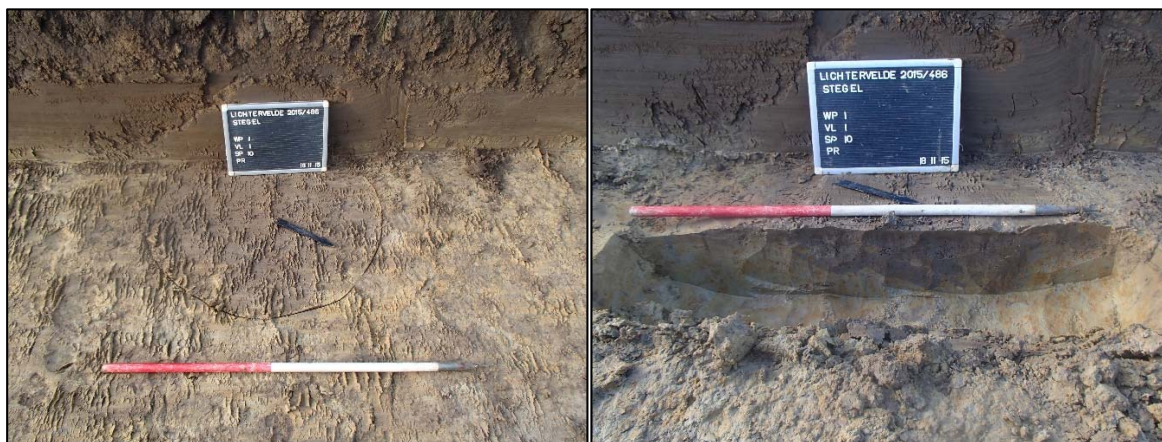
Spoor S.1.07 heeft een bruin tot bruingrijze heterogene kleur en was in het vlak een kleine 10 m breed. Het aangetroffen aardewerk in de vullingen van dit spoor doet een datering in de late middeleeuwen vermoeden (13^e-14^e eeuw). In de omliggende sleuven en kijkvensters werd het verdere verloop van dit spoor niet aangetroffen. Door de wateroverlast in de sleuven kon de diepte

van dit spoor niet bepaald worden door middel van een booronderzoek. Mogelijk moet men dit spoor als een poel interpreteren.⁴⁵



Figuur 31: vlakfoto van de noordelijke gracht (spoor S.1.03)

Naast spoor S.1.07 werden ook enkele verspreide kuilen aangesneden. De exacte functie van deze kuilen is ook niet duidelijk, mogelijk gaat het om extractiekuilen. Het gaat om een aantal ronde tot ovale kuilen met een donkergrijs-grijsgeel gevlekte vulling. Spoor S.1.10 werd gecoupeerd om de bewaring na te gaan van de kuilen (zie Figuur 32). Dit spoor had in het vlak een ronde vorm met een donkergrijze kleur. In coupe bleek dit spoor komvormig te zijn, met onderaan duidelijke schopsteken. De diepte van deze kuil was ongeveer 20 cm.



Figuur 32: vlakfoto (links) en coupefoto (rechts) van spoor S.1.10

⁴⁵ Gelijkaardige voorbeelden werden ook te Roeselare-Noord-Oost aangetroffen.

Alle aangetroffen kuilen in deze noordelijke helft rond de twee grachten hebben een sterk gelijkaardig uiterlijk. Hoewel er geen daterend materiaal in deze sporen werd aangetroffen kan op basis van de scherpte van de aflijning van de sporen en de clustering rond de laatmiddeleeuwse sporen een gelijkaardige datering voor deze concentratie sporen verwacht worden.

Hoewel er laatmiddeleeuwse sporen aanwezig zijn in dit gedeelte van het terrein behoren deze – gezien hun erg extensieve verspreiding – waarschijnlijk tot de periferie van een laatmiddeleeuwse site. De aard en omvang van deze site kon aan de hand van de extensieve sporen binnen het onderzoeksterrein niet bepaald worden. Meer dan waarschijnlijk bevindt de kern van deze site zich op de percelen ten oosten van het onderzoeksterrein. Het archeologisch potentieel van de extensieve sporen binnen het onderzoeksterrein wordt dan ook laag ingeschat.

12^e -13^e -eeuws woonerf

Zoals reeds vermeld, situeerde het laatmiddeleeuwse woonef zich in de noordwestelijke hoek van het onderzoeksterrein. Hier werd een vrij dens greppelsysteem, enkele kuilen en twee mogelijke gebouwplattegronden aangetroffen (zie Figuur 33). De vondstcollectie en gelijkenissen qua kleur van vulling en oriëntatie laten toe deze sporen tussen de late 12^e en vroege 13^e eeuw te dateren.



Figuur 33: uitsnede uit het algemeen sporenplan met een detail van de kijkensters in WP08 en WP09 rondom de twee structuren

In het noorden van proefsleuf WP08 werden de restanten van een éénschepige gebouwplattegrond STR8.1 aangetroffen (zie Figuur 34). Deze bestond uit twee rijen van telkens vier paalkuilen en was 9,7 m bij 4,9 m groot. De lange zijde van de structuur kende een noord-zuidelijke oriëntatie. Centraal

in de zuidelijke korte zijde van het gebouw bevond zich een bijkomende paalkuil. De noordelijke korte zijde wordt gevormd door een palenkoppel dat licht uit de lijn staat.

De westelijke zijde van de gebouwplattegrond werden oversneden door een recentere greppel S.8.14. Slechts in enkele paalkuilen werden aardewerk aangetroffen. Het gaat om sporen S.8.04 en S.8.18. Het gaat hierbij uitsluitend om gedraaid grijs aardewerk. Op basis van de randtypologie van de kogelpotten kunnen deze sporen in de late 12^e- vroege 13^e eeuw gedateerd worden (zie infra, vondstmateriaal).

Aan de noordelijke korte zijde werd tussen sporen 8.04 en S.8.18 een klein, ondiep bewaard (stand)greppeltje (spoor S.8.25) aangetroffen. Dit spoor bevatte ook wat grijs aardewerk, dat ook in de 13^e eeuw gedateerd kan worden. Mogelijk moet dit greppeltje als deel van de grotere paalkuil aan de noordelijke korte zijde geïnterpreteerd worden.



Figuur 34: Overzicht van structuur STR8.1 in het vlak.

Een tiental meter ten westen van structuur STR8.1 werd in proefsleuf WP09 een tweede gebouwplattegrond STR9.1 aangetroffen (zie Figuur 35). Ook deze structuur bestond uit twee rijen van vier tot vijf paalkuilen. Het gebouw was minstens 9 m bij 4,6 m groot. Mogelijk kende ook deze gebouwplattegrond in de korte zijde een bijkomende paalkuil (S.9.19). De paalkuilen van deze structuur bevatten geen aardewerk.

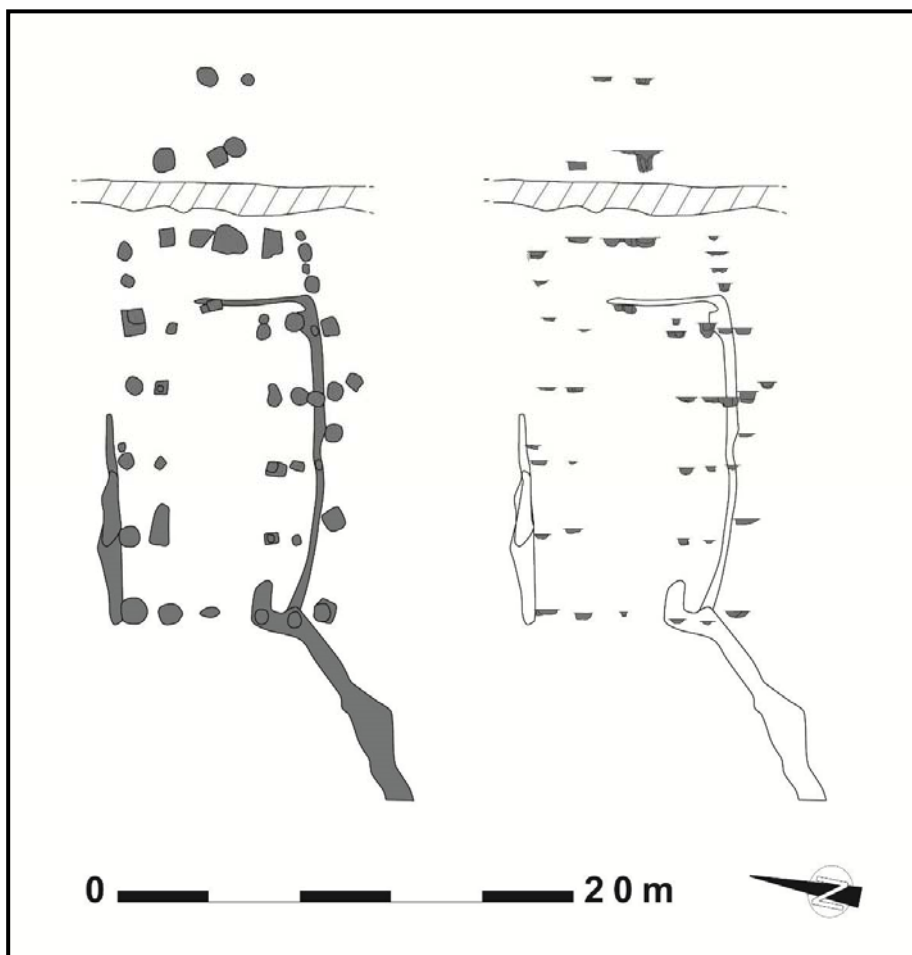


Figuur 35: Overzicht van structuur STR9.1 in het vlak. Links naast de structuur ligt spoor S.9.17.



Figuur 36: uitsnede uit het algemeen sporenplan met aanduiding van de aangetroffen structuren

Het valt echter niet uit te sluiten dat de paalzettingen van STR8.1 en STR9.1 tot één grote, oost-west georiënteerde structuur behoren. Zo werd tijdens recent archeologisch onderzoek aan de Zandberg te Ingelmunster dergelijke langwerpige structuur aangetroffen. Deze was ongeveer 23 m lang en 10 m breed en had een driebeukig grondplan. Aan de hand van de vondstcollectie werd de structuur in de volle middeleeuwen gedateerd.⁴⁶



Figuur 37: volmiddeleeuwse gebouwplattegrond, Ingelmunster – Zandberg (Eggermont 2012, 48, fig. 38).

⁴⁶ Eggermont ea. 2012, 44-48 & 52.

De kuil naast STR9.1 (spoor S.9.17) was een langwerpig ovale kuil met een donkergrijze kleur. In deze kuil werden ook enkele scherven gevonden die tussen 1150 en 1250 dateren (zie infra, vondstmateriaal). Gezien de ligging naast deze structuur kan gedacht worden aan een afvalkuil of een fragment van een druipgreppel. Te Adegem-Oude Staatsbaan werd op de kopse kant van het volmiddeleeuwse hoofdgebouw ook een gelijkaardige kuil aangetroffen.⁴⁷

Het is opvallend dat de twee structuren haaks ten opzichte van elkaar georiënteerd zijn (zie Figuur 36). Mogelijk wijst deze verschuiving in oriëntatie op een chronologische discrepantie, maar meer waarschijnlijk is de oorzaak een functioneel verschil. Mogelijk heeft een van beide structuren een functie als hoofdgebouw, terwijl de andere eerder een bijgebouw moet zijn. Te Adegem-Oude Staatsbaan kon dit fenomeen ook geattesteerd worden.⁴⁸ De parallellen tussen Adegem en Lichtervelde zijn redelijk uitgesproken, waardoor mogelijk STR9.1 eerder als hoofdgebouw moet aanzien worden en STR8.1 eerder als een bijgebouw.

Gelijkaardige éénschepige gebouwplattegronden werden ook tijdens (recent) onderzoek in de regio van Lichtervelde aangetroffen. Tijdens onderzoek uitgevoerd door BAAC Vlaanderen werden dergelijke plattegronden en sites eerder al aangetroffen te Waregem-Roestraat⁴⁹, Koekelare-Barnestraat⁵⁰, Roeselare – Beveren-Vloedstraat⁵¹ en Adegem-Oude Staatsbaan.⁵²

Te Waregem-Roestraat werd een kleine éénschepige structuur aangesneden die bestond uit een éénschepige plattegrond van ca. 11 x 5 m. op basis van het aangetroffen materiaal kan deze structuur mogelijk in de zelfde tijdsspanne als de aangetroffen structuren te Lichtervelde gedateerd worden. Te Koekelare werden twee gelijkaardige structuren aangesneden. Qua afmetingen komen deze redelijk goed overeen. Deze te Koekelare waren ongeveer 11,5 x 7 m groot.⁵³ Te Roeselare Noord-Oost werden op een aantal vindplaatsen ook volmiddeleeuwse gebouwen aangetroffen. Het gaat hierbij zowel om de éénschepige types als de drieschepige types.⁵⁴ Vooral de structuren in vindplaatsen 2 en 3 komen mooi overeen met de hier aangetroffen structuren.

Centraal in WP10 ligt een kleine sporencluster van zes paalkuilen en een greppelsegment. Deze paalkuilen hebben allen een gelijkaardige vulling en zijn ovaal tot rond van vorm. Opvallend is ook dat deze min of meer op een lijn liggen. Mogelijk maken ze deel uit van een kleine structuur. Door de zware en plotse neerslag konden helaas geen duidelijke vlakfoto's gemaakt worden. De sporen konden echter wel nog ingemeten worden. Gezien de ligging gaat het mogelijk om een klein bijgebouw. Qua datering kan geen uitspraak gedaan worden, aangezien er geen aardewerk aangetroffen werd in de vulling van deze paalkuilen. Gezien de vrij scherpe aflijning en gelijkenissen qua vulling kan mogelijk een gelijktijdige datering met het 12^e-13^e-eeuws woonerf vermoed worden.

⁴⁷ Gierts ea. 2014.

⁴⁸ Gierts ea. 2014.

⁴⁹ Van Remoorter ea. 2012.

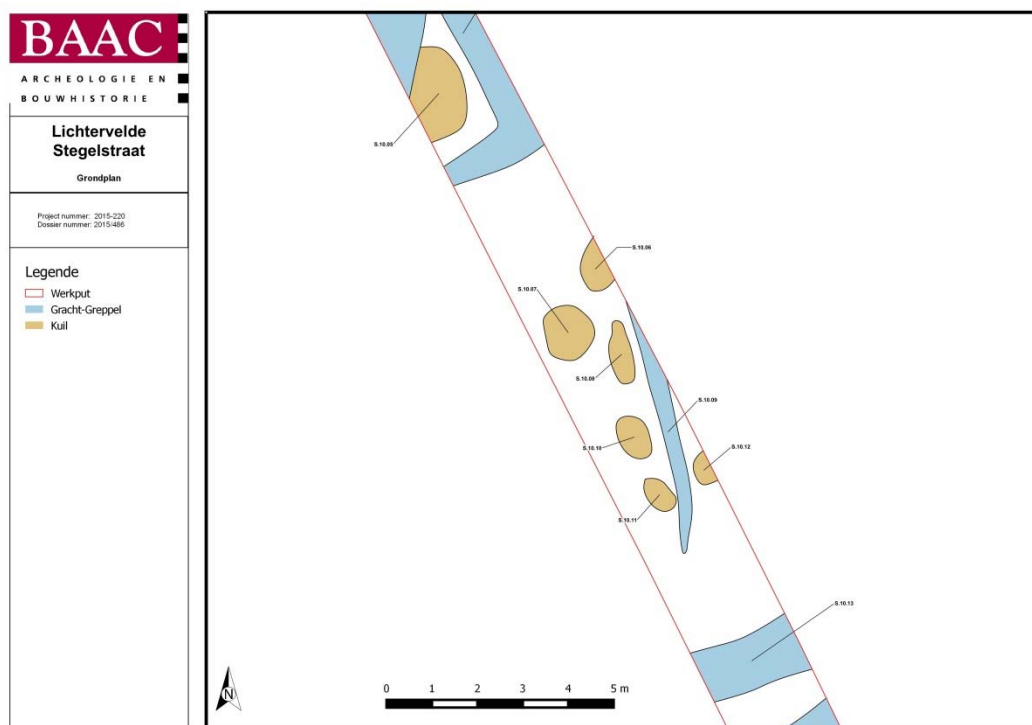
⁵⁰ Demoen ea. 2014.

⁵¹ Bieradar 2015b [online].

⁵² Gierts ea. 2014.

⁵³ Demoen ea. 2014, 29-37.

⁵⁴ Mostert ea. 2015.

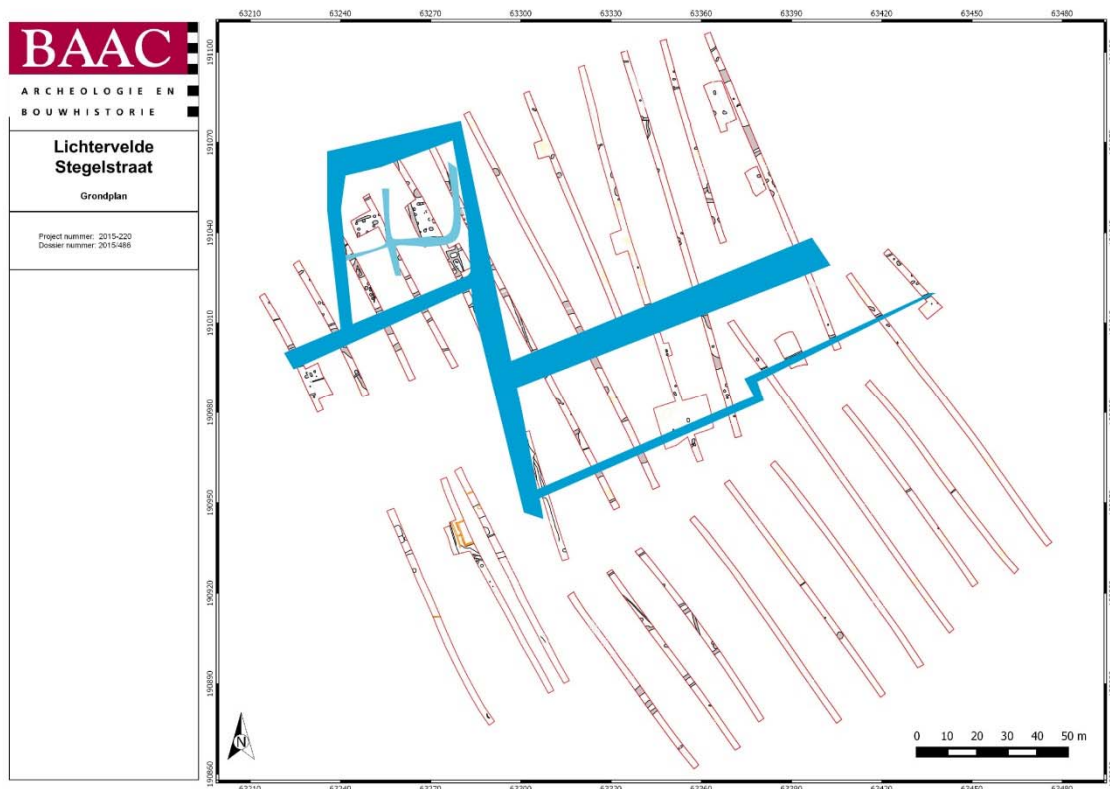


Figuur 38: uitsnede uit de allesporenkaart met een detail van de sporenconcentratie in WP10, een mogelijke structuur?

Naast de structuren kunnen ook enkele grachtensystemen in de proefsleuven ontdekt worden. Het gros van de grachtsegmenten kan gekoppeld worden aan een waarschijnlijk postmiddeleeuwse landindeling die ook op de Ferraris- en Poppkaarten voorkomt.

Belangrijker voor de vol- tot laatmiddeleeuwse boerderij zijn de erfomgreppeling – de zogenaamde enclosgreppels. Deze grachten/greppels vormen enkele omgrachte eilandjes waarop de structuren ingeplant zijn. Dergelijke zware erfomgreppeling is gangbaar voor de vol tot laatmiddeleeuwse boerderijen in deze streek. Zowel te Koekelare-Barnestraat, Roeselare-Noord-Oost, Adegem-Oude Staatsbaan en Staden-Nijverheidsstraat.⁵⁵ Te Waregem-Roestraat is deze omgreppeling veel minder uitgesproken aanwezig.

⁵⁵ Labiau et al. 2011.



Figuur 39: aanduiding op de allesporenkaart in lichtblauw het vermoedelijke verloop van de 12e-13e eeuwse erfomgrepping en in donkerblauw de perceelsindeling zoals aangetroffen op het terrein en die ook te vinden is op de Ferraris- en Poppkaarten

4.2.4 Hoeve uit de Nieuwe en Nieuwste Tijd

In het zuidwestelijke gedeelte van het terrein werden in sleuven WP24, WP25 en WP26 sporen van een hoeve uit de Nieuwe/Nieuwste Tijd aangetroffen. Vooral in WP25 waren deze resten nog enigszins goed bewaard. Toch is het grootste gedeelte van de funderingsresten van deze hoeve sterk verstoord door de recente afbraakwerken. Vooral aan de straatkant is deze verstoring zeer ingrijpend. In enkele profielen in WP26 is duidelijk dat de bodem tot 60-70 cm onder maaiveld verstoord is door uitbraaksporen.



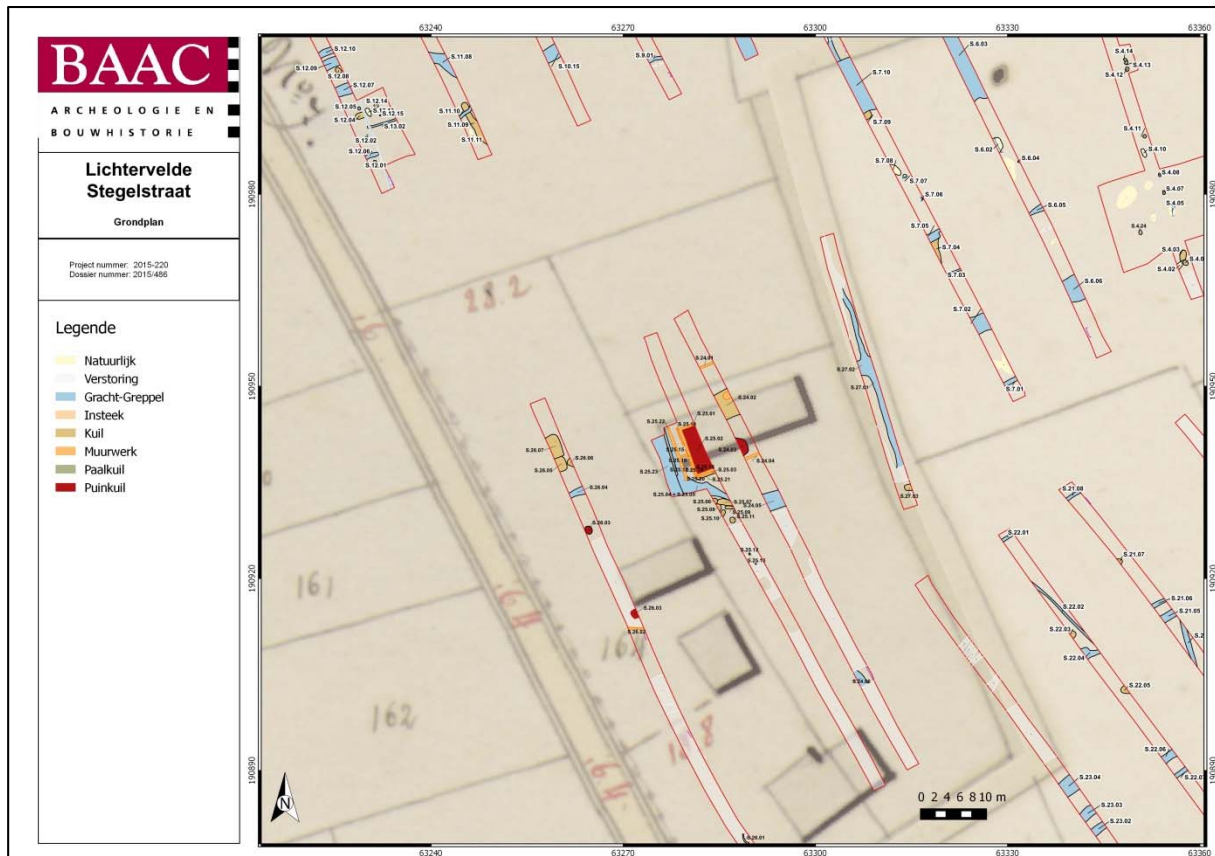
Figuur 40: verstoord bodemprofiel in WP26

De kern van de 18^e-eeuwse hoeve kon niet onderzocht worden aangezien er op deze locatie een enorme berg puin aanwezig was die afkomstig was van de sloop de deze hoevegebouwen. Tussen het puin leken nog enkele muren in opgaand muurwerk bewaard, waardoor er vragen kunnen gesteld worden bij de grondigheid van het slopen van de gebouwen. Desalniettemin tonen de sleuven rond de puinhoop aan dat de ondergrond sterk verstoord is, hetgeen nefast was voor de bewaringstoestand van het hoevedomein (zie infra).



Figuur 41: zicht op de nog aanwezige berg puin, afkomstig van de sloop van de 18e eeuwse hoevegebouwen.

Bij het bestuderen van de historische kaarten kunnen de in WP25 en WP24 aangesneden muurresten tot een gebouw teruggeleid worden dat ook op de Poppkaart en op de Atlas der Buurtwegen afgebeeld staat (zie Figuur 42). De muurresten komen mooi overeen met het meest noordelijk, rechthoekig gebouw. Ook het meest zuidelijke gebouw van deze hoeve zou deels in de proefsleuven aangesneden zijn. Echter de realiteit toonde aan dat hier enkel recente verstoringen aanwezig waren. De sloop van dit gebouw zal hier wel grondig gebeurd zijn.



Figuur 42: Uitsnede uit het algemeen sporenplan van de hoevezone geplot op de Atlas der buurtwegen. Het valt op dat de muurresten mooi overeen komen met het meest noordelijk hoevegebouw. Het meest zuidelijk hoevegebouw zou ook deels moeten zijn aangesneden, maar hier werden enkel recente verstoringen aangetroffen.

Het gaat om een langgerekt rechthoekig gebouw met een min of meer oost-west oriëntatie. De aangetroffen resten in WP25 zijn de resten van een rechthoekig keldervolume dat nog vrij diep bewaard is (zie Figuur 44). Deze kelder is ongeveer 8.5 bij 4 meter groot. Deze kelder zal waarschijnlijk het zuidelijk uiteinde van dit gebouw vormen. In het verlengde van de zuidelijke buitenmuur van de kelder werd in WP24 een langwerpig puinspoor aangesneden dat waarschijnlijk een uitbraakspoor is van de funderingen van het bovengrondse muurwerk van dit gebouw. Waarschijnlijk zijn alle andere muren ook uitgebroken tijdens de afbraak van deze hoevegebouwen, waardoor de kelder het enige restant is van deze hoeve.

De vulling van deze kelder (spoor S.25.02) bestond uit grof puin. Er werden geen vondsten in deze vulling aangetroffen. Centraal in deze afgebroken hoeve bevindt zich ook een puinkuil met in de vulling een Duitse Stahlhelm uit WOI. Net buiten de hoeve werd ook een grote vergraving vastgesteld met centraal een ronde en zeer diepe (meer dan 2m diep) bakstenen citerne of waterput (S.24.02)

die volledig gevuld was met water. Mogelijk was deze waterput jonger dan het noordelijke hoevegebouw. De waterput was immers in een uitbraakspoor van dit hoevegebouw aangelegd.. Omdat deze put volledig met water gevuld was kwam dit water ook bij de aanleg van het vlak in de sleuf gestroomd, waardoor droge foto's niet meer mogelijk waren.

Ten noorden van deze citerne of waterput werd ook nog een eensteens muurtje aangesneden (S.24.01). Qua baksteenformaat komt dit redelijk overeen met de keldermuren (22x10,5x6 cm) mogelijk gaat het ofwel om de oude buitenmuur, ofwel gaat het om een muur van een aanbouw of een scheidingsmuur. Een recente waterleiding was wel deels in deze muur ingewerkt, dus mogelijk is deze muur van recentere datum dan de hoevegebouwen.



Figuur 43: zicht op de hoeveresten in WP24 met in rood vooraan het uitbraakspoor, in rood centraal een puinkuil met in de vulling een Duitse WOI helm en in geel achteraan de diepe citerne.

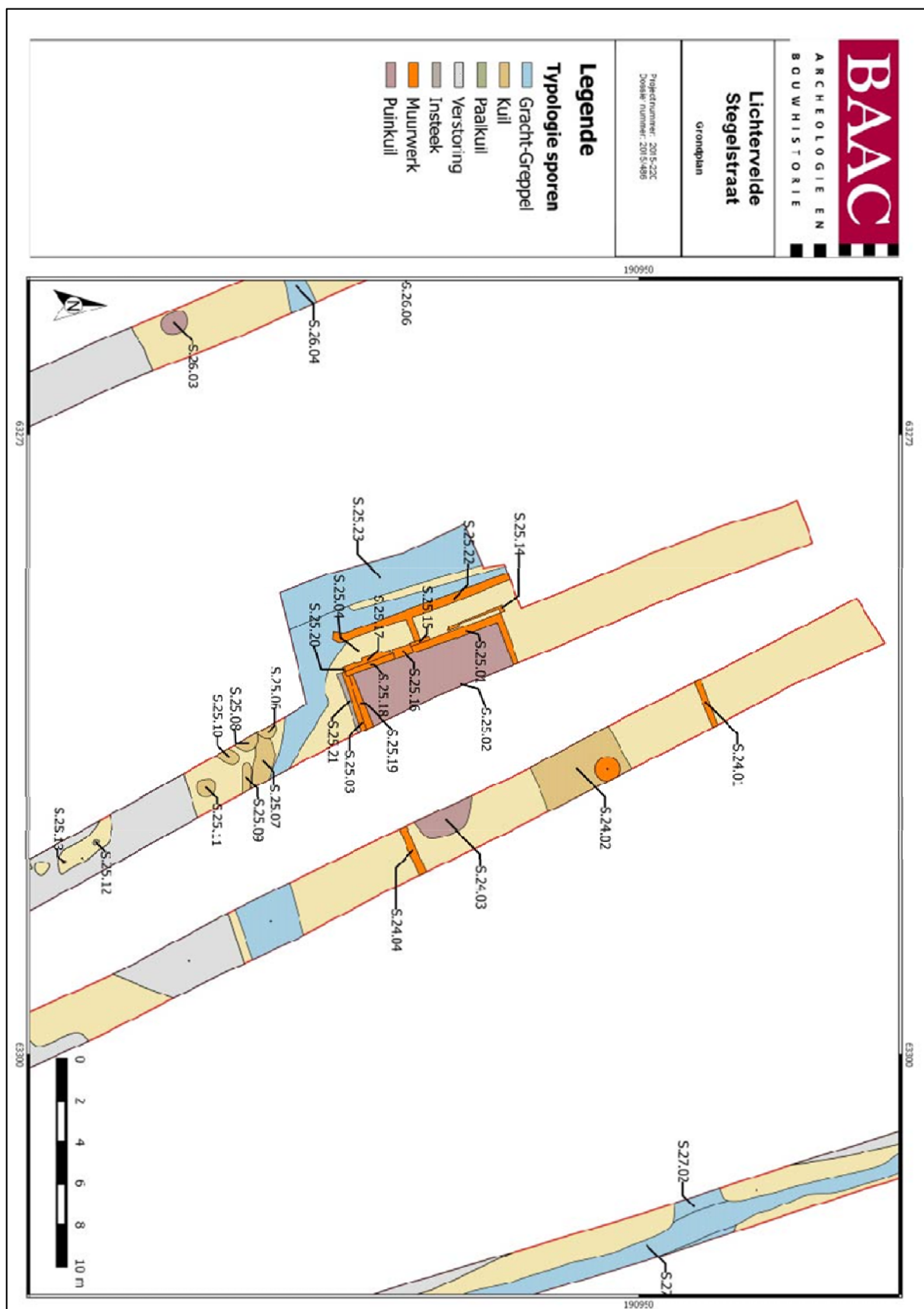


Figuur 44: zicht op het keldervolume in WP25. De verste putwand is ook de grens van het bewaarde opgaande muurwerk van de kelder

Hieronder volgt een korte beschrijving van de muurdelen van het keldervolume. Hoewel er enkele fasen in de bouwhistorie zitten, lijken alle muren een zelfde baksteenformaat te hebben, namelijk 22x10x6 cm. Enkel de gebruikte mortel lijkt te verschillen. Waar mogelijk werd ook een complete baksteen van elke muur als monster ingezameld.

De buitenmuur bestaat uit enkele muurdelen. De noordelijke buitenmuur wordt gevormd door spoor S.25.01, dat ook een gedeelte van de westelijke muur vormt. Deze muur is één steen breed en is gevat in een vrij zachte kalkmortel. Meer naar onder toe is er een lichte uitkraging van deze muur, waarschijnlijk ter ondersteuning van het gewelf. Ongeveer in het midden is er een deuropening in de muur ingewerkt (S.25.16) (zie Figuur 46). Deze onderbreking van ca. 1m breed wordt gevormd door 16 op hun kant geplaatste bakstenen die gevat zijn in een harde kalkmortel. Deze opening lijkt recenter ingezet te zijn. Mogelijk gaat het dan ook om een later toegevoegde toegang tot de kelderstructuur.

De westelijke buitenmuur ten zuiden van de deuropening wordt gevormd door S.25.17, die dezelfde muur is als spoor S.25.01. Deze muur staat koud tegen de zuidelijke buitenmuur S.25.03. Ook deze muur is één steen breed, met rode en paarse bakstenen, gevat in een vrij harde kalkmortel. Deze muur is nog minstens zeven steenlagen diep bewaard. De onderzijde kon door het stijgende grondwater niet bepaald worden. Er kan ook een slordig kruisverband opgemerkt worden in het metselwerk. Langsheen deze muur werd ook een insteek opgemerkt, spoor S.25.21.



Figuur 45: uitsnede van de allesporenkaart met detail van de aangetroffen muurresten



Figuur 46: detailfoto van spoor S.25.16



Figuur 47: zicht op de buitenmuur S.25.03, met links de insteek van deze muur (S.25.21). Boven de insteek zijn de ondiepe funderingsresten merkbaar.

Rondom de keldermuren werden ook enkele muurresten opgemerkt die vaak slechts één, maximum tweesteenlagen diep bewaard waren. Mogelijk gaat het om de funderingsrestanten van het opgaande muurwerk van het hoevegebouw. Het gaat waarschijnlijk om een recente verbouwing, aangezien deze muurresten buiten de oorspronkelijke voetafdruk van de hoeve liggen. Qua

baksteenformaat komen ook deze muren overeen met de keldermuren, enkel het type mortel is verschillend. Voor deze muren werd een lichtgeel-witte zachte zandmortel gebruikt.

Dat het terrein ook vroeger al zeer nat was, blijkt ook uit de noodzaak voor drainage (zie Figuur 48). Ten westen van de kelder werd een bakstenen goot aangetroffen. Deze goot was opgebouwd uit een gestrekte baksteen, waarop, twee op de kant geplaatste bakstenen voor het opgaande gedeelte zorgen. De bovenzijde wordt afgedekt door een gestrekte baksteen. Ook de kelder was met deze goot verbonden. Een aftakking net naast de kelderdeur zorgde waarschijnlijk voor afwatering uit de kelder. De baksteenformaten zijn dezelfde als deze van de keldermuren, namelijk 22x10x6 cm. De diepte van het afwateringssysteem kan er op wijzen dat deze in verbinding stond met een half ingegraven kelderniveau, een zogenaamde *Voete*.⁵⁶



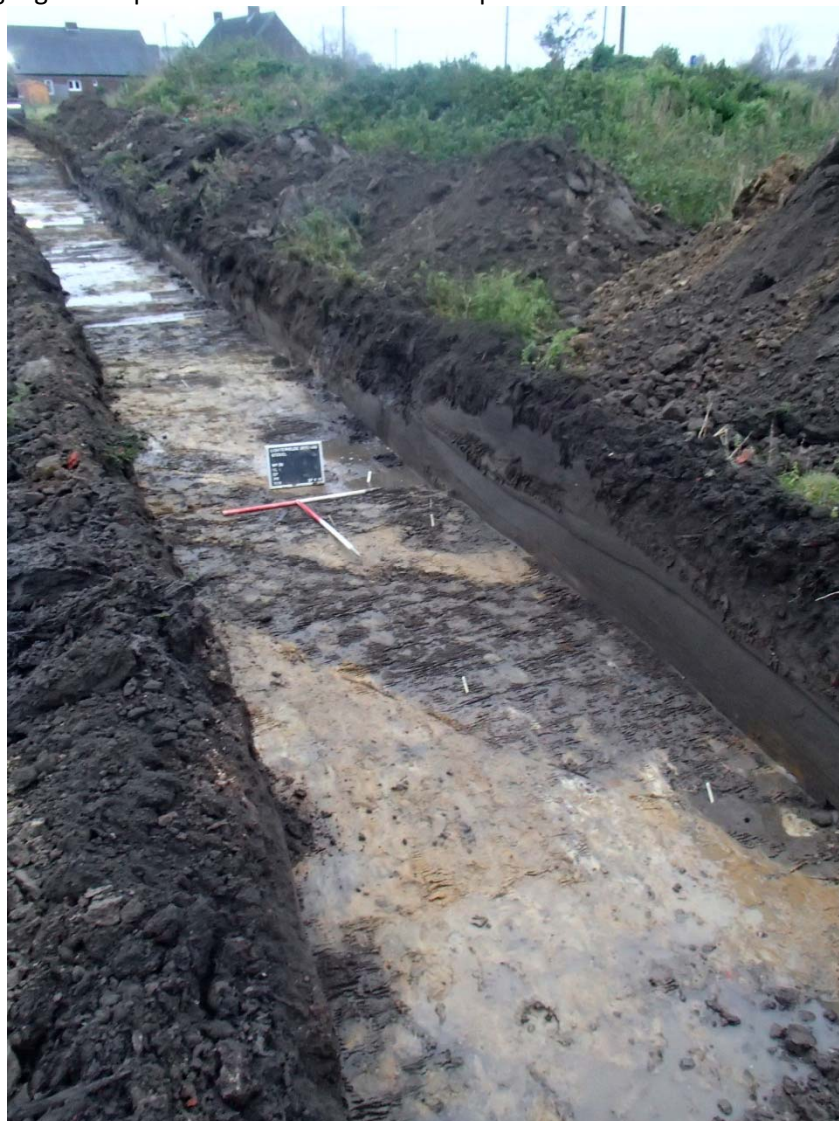
Figuur 48: vlakfoto van het kijkvenster rond het keldervolume. Onderaan ter hoogte van de lange jalou loopt de bakstenen goot (foto richting zuidoosten)

Aangezien enkel het keldervolume van een groter gebouw bewaard is, lijkt de bewaring van dit hoevegebouw eerder gering. Zoals al aangehaald is enkel een uitbraakspoor van de oude buitenmuur teruggevonden. De uiteindelijke waarde van de hoeve is dus ook eerder gering. Ook qua datering lijkt dit gebouw – op basis van cartografische bronnen - eerder te moeten geplaatst worden in de 18^e - 19^e eeuw. Ook het aardewerk dat in de aanlegsleuven van de muren en de ophoging rondom de kelder aangetroffen werd ondersteunt deze datering. Het gaat hierbij voornamelijk om roodbakken en industrieel witbakkend aardewerk (zie ook infra, vondstmateriaal). Ook op de plaats waar een tweede hoevegebouw zou moeten geraakt worden, werden enkel recente verstoringen aangesneden.

Naast de bakstenen muren werden ook enkele grondsporen in deze zone aangetroffen. Het gaat vooral om kuilen. Gezien de vrij scherpe aflijning van deze sporen gaat het waarschijnlijk om vrij

⁵⁶ W. Hantson: persoonlijke communicatie.

recente kuilen. Mogelijk kunnen deze voorafgaand aan of gelijktijdig met de bouw van de hoeve geplaatst worden. Er werd echter geen daterend materiaal in deze kuilen aangetroffen. Ze hebben wel allen een vrij gelijkaardig uiterlijk. Qua kleur hebben ze een donkergrijsbruin gevlekt uiterlijk, met enkele mollengangen en sporadisch ook een baksteenspikkel.



Figuur 49: zicht op enkele van de vermoedelijk postmiddeleeuwse kuilen in WP25

Hoewel een gedeelte van de hoeve waarschijnlijk terug te voeren is tot een 18^e eeuwse hoeve, zijn er geen aanwijzingen aangetroffen in de sleuven die zouden wijzen op een oudere, laatmiddeleeuwse fase. Het ontbreken van een oudere fase van de hoeve – vóór de reeds uit cartografische bronnen gekende structuren – beperkt de archeologische relevantie van het domein aanzienlijk. Daarenboven moet men in deze ook wijzen op de erg slechte bewaringstoestand van het domein – zowel op het niveau van individuele sporen (erg fragmentair bewaard muurwerk) als op het niveau van het gehele complex (waarbij hele delen van het complex uit het bodemarchief vernietigd werden tijdens de recente sloopwerken).

Mogelijk gebeurde de afbraak van de hoeve in meerdere fasen. Zo is het niet uitgesloten dat de noordelijke kelderstructuur al eerder verlaten en afgebroken werd dan de overige delen van het hoevedomein. Mogelijk werd het daarom minder aangetast door de recente afbraak van het hoevedomein – een deel van de kelderstructuur was reeds opgenomen in het bodemarchief. Daarenboven lijkt een watercisterne doorheen een uitbraakspoor van de kelderstructuur aangelegd.

De cisterne hoort dan ook waarschijnlijk bij een occupatiefase van het hoevedomein toen de noordelijke structuur reeds afgebroken was. De verschillende occupatiefasen van het hoevedomein zijn gezien de beperkte bewaringstoestand niet verder te omschrijven of te dateren.

4.2.5 Recente ingrepen op het terrein

De grens tussen het noordelijk en zuidelijk gedeelte van het terrein wordt ook duidelijk gemarkeerd door een recent opgevlude perceelsgracht die teruggaat tot de Ferraris- en Poppkaart. Vooral op het zuidelijk gedeelte van het terrein werden verschillende recente verstoringen opgemerkt.

Zoals al besproken hierboven werd een groot gedeelte van het terrein ter hoogte van de hoevegebouwen sterk verstoord. Een groot aantal van de zuidelijk gelegen sleuven waren ook sterk verstoord. Zo werden in sleuven WP20 en WP23 een groot gedeelte van het terrein recent verstoord. Centraal tussen de zuidelijke uiteinden van WP03, WP04 en de noordelijke uiteinden van WP18, WP19 en WP20 lijkt er ook een grote verstoring te zitten.

Het zuidelijk gedeelte van het terrein is ook recent doorgraven met diepe voren om de drainage te bevorderen. Deze voren hebben ook soms hun impact gehad op de bodem. Vaak zijn ter hoogte van deze voren reductiezones opgemerkt. Op enkele plaatsen waren deze voren ook zo diep uitgegraven dat de moederbodem deels geraakt werd.

In het zuidelijke deel van sleuf WP19 werd een opmerkelijk spoor S.19.01 blootgelegd. Dit spoor was in het vlak rond van vorm – met een diameter van ongeveer 2.50 m – en had een bruine tot donkerbruine, heterogene vulling. Deze vulling tekende zich opvallend scherp af ten opzichte van de moederbodem. In het spoor werden verschillende metalen fragmenten aangetroffen. Deze moeten meer dan waarschijnlijk als restanten van een *shrapnel* geïnterpreteerd worden. Het spoor werd dan ook als een bomkrater geclassificeerd.



Figuur 50: bomkrater S.19.01 in het vlak.

5 Vondstmateriaal

In totaal werden 28 vondstnummers uitgeschreven. Het gaat uitsluitend om vondsten die tijdens de aanleg van het vlak zijn aangetroffen. De vondsten beslaan vooral aardewerk, maar ook enkele glas-, metaal- en natuursteenfragmenten werden ingezameld. Acht baksteenmonsters werden ook als vondst ingezameld. Deze bakstenen zijn afkomstig van de aangetroffen muurresten die tot de 18^e-19^e-eeuwse hoevegebouwen kunnen gerekend worden. Qua aardewerk kunnen 63 scherven geteld worden. Het gaat hierbij vooral om vol- tot laatmiddeleeuws aardewerk. Eén scherf uit een natuurlijk spoor is mogelijk Romeins van datering. Maar gezien het ontbreken van overige sporen en vondsten uit deze periode gaat het waarschijnlijk om een losse vondst.

Het grijs aardewerk is het talrijkst aanwezig met 40 scherven. Vroegrood aardewerk is de tweede grootste groep met 10 scherven. Deze twee groepen vormen het gros van het 12^e-13^e eeuws materiaal. Enkele scherven, zoals het rood aardewerk, het industrieel wit, het pijpaaarde en het steengoed zijn allen in de postmiddeleeuwse periode of nieuwe/nieuwste tijden te dateren.

Aardewerkgroep	Aantal
Romeins, handgevormd	1
Pijpaaarde	1
Steengoed	1
Industrieel wit	5
Rood	5
Vroegrood	10
Grijs	40
Totaal	63

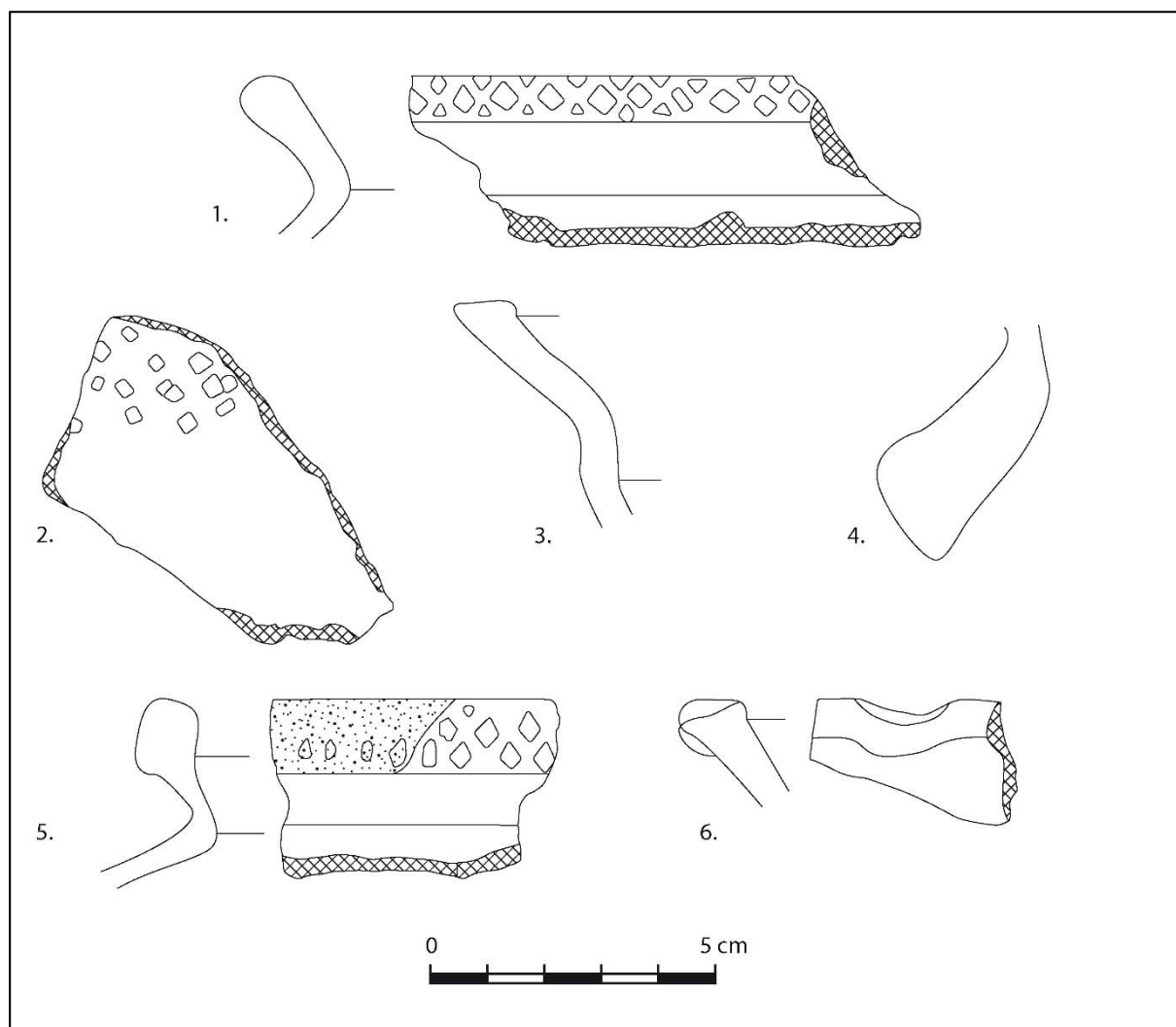
Tabel 1: tellingen per aardewerkgroep voor het hele terrein

Een groot gedeelte van het materiaal is te associëren met de structuren in de noordwestelijke hoek van het terrein. Het aardewerk dat hier aangetroffen werd is vooral tussen 1150 en 1250 te dateren. Opvallend is ook de aanwezigheid van enkele radgestempelde stukken. Deze kogelpotten of fragmenten van kogelpotten zijn mogelijk afkomstig van het Kortrijkse productiecentrum dat recent bestudeerd werd.⁵⁷ Of het daadwerkelijk om Kortrijkse productie gaat of om lokale imitaties van dit product is niet af te leiden. Te Kuurne-Pieter Verhaeghestraat werd bij recent onderzoek door BAAC Nederland ook radgestempeld aardewerk aangetroffen dat ook eerder als imitatie van de Kortrijkse productie moet aanzien worden.⁵⁸ Radgestempelde kogelpotten en tuitpotten komen in de streek rond Kortrijk vaak voor. Ook in het werkinggebied van RADAR komt dit type versiering vaak voor. Mogelijk gaat het hier om een regionale trend en niet om een lokale productie die enkel in Kortrijk en omstreken plaatsvond. Mogelijk is de verspreiding van dit product of het voorkomen van een gelijkaardig product uit andere productiecentra veel weidser dan de auteur vermoed.⁵⁹

⁵⁷ Despriet 2012.

⁵⁸ Van Remoorter 2015, 124. In Kalshoven & Verbeek 2015.

⁵⁹ Despriet 2012, 4, fig. 1.



Figuur 51: diagnostisch aardewerk uit de noordwestelijke zone

In spoor S.9.17 (Figuur 51:1) werd een randfragment van een kogelpot met een extern verdikte, uitstaande rand met afgeronde top⁶⁰ gerecupereerd. Op de rand is een wafelvormig radstempelpatroon ingestempeld. De randdiameter van dit individu is 16 cm. Gelijkaardige randtypes komen ook voor tussen het materiaal dat vermoedelijk te Kortrijk geproduceerd werd.⁶¹

In spoor S.8.18 werden twee randfragmenten van kogelpotten in grijs aardewerk aangetroffen. Eén kogelpot (Figuur 51:5) heeft op de rand een wafelvormig radstempelpatroon. Deze rand heeft een blokvormige doorsnede met afgeplatte buitenzijde.⁶² Hoewel de buitenzijde sterk verweerd is, is op de rand toch een wafelpatroon gedeeltelijk zichtbaar. De randdiameter van dit individu is 16 cm. Ook te Kortrijk komt een dergelijk randtype tussen het aardewerk voor.⁶³ Dit randtype komt vooral in de 13^e eeuw voor.⁶⁴ Een tweede rand (Figuur 51:6) heeft een verdikte, afgeronde rand met afgeplatte

⁶⁰ De Groote 2008, 116. Type L31.

⁶¹ Despriet 2012, 29, plaat 4.

⁶² De Groote 2008, 117. Type L40A.

⁶³ Despriet 2012, 30, plaat 5

⁶⁴ De Groote 2008, 205

top op een uitstaande hals.⁶⁵ Op de rand is één losstaande vingerindruk uitgeduwd. Waarschijnlijk gaat het om een rondom rond lopend decor van losse vingerindrukken.

Enkele lossen vondsten ter hoogte van STR8.1 komen waarschijnlijk ook uit een van de paalkuilen. Zo werd een randfragment van een kom in grijs aardewerk (Figuur 51:3) ingezameld. Het gaat om een kom met een verbrede rand met afgeplatte top op een uitstaande hals. De hals is lichtjes ingesnoerd. De randdiameter van dit individu is 22 cm. Verder werd ook nog een wandfragment grijs aardewerk ingezameld met op de buitenzijde een radstempelband in een wafelpatroon (Figuur 51:2).

Een laatste 12^e-13^e eeuw randfragment werd aangetroffen in spoor S.9.03 (Figuur 51:4). Het gaat om een randfragment van een vuurklok in grijs aardewerk. Deze vuurklok heeft een bandvormige rand met spitse top. De randdiameter is 40 cm.

Laat- tot postmiddeleeuws aardewerk werd ook aangetroffen in enkele van de grachten en sporen

In spoor S.24.05 werd een rand- en steelfragment van een steelkom aangetroffen. Het gaat om een individu in rood aardewerk dat duidelijke gebruikssporen vertoont. Het gaat om een steelkom met een rand met driehoekige doorsnede. Enkel de binnenzijde is bedekt met loodglazuur. Dergelijke kommetjes kunnen tussen de 16^e en 18^e eeuw gedateerd worden.



Figuur 52: rand- en steelfragment van een steelkom in rood aardewerk uit spoor S.24.05

In spoor S.27.02 werden een randfragment van een kom in rood aardewerk en een pijpenkopje aangetroffen. De kom heeft een eenvoudige, licht naar binnen geplooid en afgeronde rand. Ook hier is enkel de binnenzijde geglazuurd. Het pijpenkopje heeft geen hiel, enkel een soort van vin onderaan de kop, maar ook bovenaan is er een extra 'vin' bewaard. Mogelijk zijn dit restanten van het vormen van deze pijp in een mal. Dit materiaal kan ook tussen de 18^e en 19^e eeuw gedateerd worden.

⁶⁵ Vergelijkbaar met De Groote 2008, 116. Type L33.

Rond de kelder in WP25 werd ook een kleine hoeveelheid materiaal verzameld. Het gaat hierbij om aardewerk dat tussen de 18^e en 19^e eeuw kan gedateerd worden en vrij recent glas, waaronder een fragment vensterglas en een hals van een glazen fles.



Figuur 53: aardewerk en glas aangetroffen rond het keldervolume in WP25

In de vulling van goot S.25.22 werden ook enkele 19^e eeuwse scherven aangetroffen. Het gaat hierbij enkel om industrieel witbakkend aardewerk. Er werden drie bodemfragmenten en één randfragment ingezameld. De bodemfragmenten zijn afkomstig van twee tassen op standringen en een standring van een plat bord. De rand is eveneens afkomstig van een bord. Op de vlag is met kobalthoudende verf een versiering aangebracht.



Figuur 54: aardewerk uit spoor S.25.22

Enkele metalen vondsten werden ook verzameld. Het gaat hierbij om een nagel uit spoor S.1.07, enkele slakken uit spoor S.9.03 en een verhakkelde Duitse WOI helm uit spoor S.24.03. Deze Duitse helm is van het type M16, hetgeen duidelijk herkend kan worden door de aanwezigheid van twee uitstekende hoorns. Het aangetroffen exemplaar is zwaar beschadigd. Het is ook maar voor de helft bewaard, de linkerzijde is volledig verdwenen. Of dit te wijten is aan een explosie of door het bloottrekken van deze helm in een puinkuil door de kraanbak is niet duidelijk. Gezien het ontbreken van ogenschijnlijk verse scheuren lijkt het eerste eerder aannemelijk. Verdere conservatie voor deze helm is niet aan te raden.



Figuur 55: zwaar beschadigde Duitse WOI helm uit spoor S.24.03

6 Besluit

6.1 Algemeen

Tijdens de archeologische prospectie te Lichtervelde-Stegelstraat werd een terrein van 4,5 ha onderzocht. In totaal werden 27 proefsleuven en bijhorend kijkvensters gegraven voor een totaal van 5708 m². De aangetroffen sporen wijzen op de aanwezigheid van een 12^e-13^e-eeuwse nederzetting in het noordwestelijk gedeelte van het terrein. In het zuidoostelijke gedeelte van het terrein bevinden zich enkele resten van recent gesloopte, 18^e-eeuwse hoevegebouwen. Op de rest van het terrein zijn verspreid enkel enkele grachtsegmenten en verspreide sporen aangetroffen. BAAC Vlaanderen adviseert een opgraving van 6.700 m² van het noordwestelijk gedeelte van het terrein.

6.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Het doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?

In principe wordt een typisch profiel gekenmerkt door een Ap-B(hs)-Cg sequentie, die zich in zandlemig materiaal heeft ontwikkeld. De E-horizont is meestal niet bewaard en is door een intensief ploegen verstoord. In verband met een redelijk hoog grondwaterniveau (ongeveer 1 m onder het maaiveld eind november) is de B-horizont vaak gevlekt en toont kenmerken van sterke oxidoreductieprocessen met de aanwezigheid van ijzer en mangaanconcreties. Af en toe werden humeuze inspoelingen uit de Ap-horizont aangetroffen. In sommige plaatsen waren eigenschappen van verbruining in het lemig materiaal zichtbaar. De moederbodem bestond uit lemig zand, waarin de reductie sterker is dan de oxidatie.

Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

De oorspronkelijke Ah- en E-horizont is door langdurende en intensieve landbouwactiviteiten verstoord en in de Ap-horizont ingenomen.

In hoeverre is de bodemopbouw intact? Zijn er tekenen van erosie?

Behalve duidelijke, recente bouwverstoringen en drainagepijpen is de bodemopbouw meestal intact. Er werden geen tekenen van erosie geregistreerd, die een serieuze impact op archeologische sporen zouden kunnen hebben gehad.

Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.

Ja, er zijn antropogene sporen aanwezig. De aangetroffen sporen in de noordwestelijke zone zijn voornamelijk te omschrijven als resten van een 12^e-13^e-eeuwse nederzetting. In de zuidwestelijke zone zijn sporen van de 18^e-eeuwse hoevegebouwen die langsheen de Stegelstraat hebben gestaan. In de oostelijke helft van het terrein zijn voornamelijk perceelsgrachten aangetroffen. Waarschijnlijk is dit gedeelte van het terrein voornamelijk als akker/weiland gebruikt.

Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Een gedeelte van de sporen is antropogeen, maar enkele van de aangeduide sporen bleken na verder onderzoek natuurlijk.

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

De meeste sporen lijken vrij goed bewaard. In de eerste sleuven zijn enkele sporen gecoupeerd. Deze lijken toch te wijzen op een redelijke bewaring. De bakstenen structuren zijn vrij goed bewaard wat de diepere kelders betreft, maar de overige, ondiep gefundeerde muurresten zijn vrij grondig gesloopt.

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

In de noordwestelijke zone kunnen met zekerheid twee structuren geïdentificeerd worden. Het gaat om éénschepige gebouwen die tot een 12^e-13^e eeuwse nederzetting moeten gerekend worden. Een derde structuur werd ook aangesneden, maar deze structuur is niet zo duidelijk als de twee andere, derhalve moet deze met enige voorzichtigheid behandeld worden.

In de zuidwestelijke zone zijn sporen aangetroffen van een bakstenen hoevegebouw dat op de Poppkaart en de Atlas der Buurtwegen staat afgebeeld. Mogelijk behoort dit gebouw tot een 19^e eeuwse hoeve. De overige gebouwen die tot de 18^e eeuwse fase zouden behoren konden niet onderzocht worden, daar deze onder een puinberg begraven lagen. Mogelijk zijn nog resten hiervan ondergronds bewaard, aangezien er nog opstaand muurwerk tussen de puinberg aanwezig leek te zijn. Echter de verstoringen die in WP25 en WP26 opgemerkt zijn, zijn redelijk diepgaand, tot circa 50-60 cm onder maaiveld. Vele van de sporen zijn al veel hoger zichtbaar. Ter hoogte van deze zone van het terrein werd het sporenbestand sterk beschadigd.

Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

De sporen behoren tot meerdere periodes. De nederzettingssporen in de noordwestelijke zone zijn tussen de 12^e en 13^e eeuw te dateren. Mogelijk kunnen enkele van de grachten tot de laatmiddeleeuwse of postmiddeleeuwse percelering teruggevoerd worden. Het gebrek aan dateerbaar materiaal maakt een duidelijke fasering moeilijk.

In de zuidwestelijke zone werd een hoevedomein aangesneden. Dit domein wordt afgebeeld op cartografische bronnen uit de 18^e – 19^e eeuw. De weinige dateerbare sporen die tot dit domein behoren dateren uit dezelfde periode. Oudere sporen werden niet aangesneden. Mogelijk kan men de slecht bewaringstoestand van het domein als reden aanhalen voor het ontbreken van oudere sporen. Ook werden indirecte aanwijzingen aangetroffen dat de noordelijke kelderstructuur reeds afgebroken was toen het volledige hoevedomein in de 20^e eeuw vernietigd werd.

Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?

De occupatie lijkt zich vooral langsheen de Stegelstraat te hebben bevonden. Er zijn twee kernen te onderscheiden, een volmiddeleeuwse kern en een 18^e-19^e eeuwse kern. Vooral de volmiddeleeuwse kern is interessant omdat dit mogelijk één van de vroegste bewoningsfasen kan zijn van de wijk 't Hol. Mogelijk gaat het om een boerderij aan de rand van Lichtervelde die mogelijk deels ter voorziening van dit dorp gebruikt werd. Er kan een omgreppelde boerderij met bijhorende waterput

vermoed worden. Naast de structuren kunnen mogelijk ook nog een bijhorende waterput vermoed worden. Ook kunnen enkele afvalkuilen tot mogelijke archeologische sporen behoren.

Hoewel er enkele resten van de postmiddeleeuwse hoevegebouwen bewaard zijn, lijkt het erop dat de meeste resten weggegraven zijn tijdens de sloop van deze gebouwen. Of deze sloop overal even zorgvuldig gebeurd is, is niet met zekerheid vast te stellen. De kern van de hoeve ligt onder de puinberg die nog op het terrein aanwezig was. Tussen het puin leken enkele muren nog in opstaand muurwerk bewaard. Als naar de bewaring van het hoevegebouw in WP25 en WP24 gekeken wordt, dan kan ook verondersteld worden dat deze gebouwen mogelijk niet altijd even grondig gesloopt te zijn. Maar met zekerheid is dit niet vastgesteld.

Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

Er zijn vele grachten en greppels aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Enkele grachten/greppels kunnen mogelijk als een omgreppeling van de volmiddeleeuwse nederzetting geïdentificeerd worden. (zie supra). De meeste grachten kunnen echter met landindeling in verband gebracht worden. Mogelijk gaan een aantal van deze grachten wel terug op laatmiddeleeuwse voorlopers. Verder archeologisch onderzoek zou hier duidelijkheid in kunnen brengen.

Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?

Aangezien er in de onmiddellijke nabijheid van de site geen andere archeologische vindplaatsen gekend zijn, is deze vraag niet van toepassing. Er zijn mogelijk wel parallellen te vinden met overige sites in de ruime omgeving zoals Roeselare - Noord-Oost, Ingelmunster - Zandberg en Koekelare - Barnestraat waar ook een volmiddeleeuwse fase werd vastgesteld.

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

De meeste sporen bevinden zich net onder de bouwvoor. Lokaal kan er wel een ijzerrijke B-horizont voorkomen, die lokaal doorstoken en mogelijk deels afgegraven is. Ook bevindt er zich lokaal vaak een sterk gebioturbeerde laag onder deze ijzerhorizont. De sporen tekenen zich vaak iets hoger al af, maar voor de duidelijkheid is soms iets dieper aangelegd om zo de impact van de bioturbatie te verminderen.

Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?

Het projectgebied is op een redelijk monotoon plateau gelegen met een zeer kleine hellingsgraad ($<1^\circ$). Op die manier is de mogelijke invloed van een massabeweging op de bodemopbouw minimaal. De bodemontwikkeling gebeurde in een stabiel milieu. Volgens de Traditionele Landschappenkaart is het onderzoekterrein binnen de Zandstreek buiten de Vlaamse Vallei gelegen (Houtland)⁶⁶. Toch bevindt zich de grens met de zandleem- en leemstreek (Plateau van Tielt) ongeveer één kilometer ten oosten en ten westen van de site. Inderdaad toont de geregistreerde bodemopbouw meer eigenschappen van de zandleem- leemstreek, wat geen verrassing is in de transitiezone tussen vroeger genoemde eenheden.

⁶⁶ www.geopunt.be

Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

De bewaringstoestand in de noordwestelijke zone zou vrij goed moeten zijn. Er zijn enkel aanwijzingen dat lokaal de ijzerhorizont doorstoken is en dat deze lokaal afgegraven is, maar verder lijkt het erop dat de bodem redelijk goed bewaard is.

De bewaring van de postmiddeleeuwse hoeve is sterk locatiegebonden. De dieper gelegen stukken zullen mogelijk nog wel bewaard zijn, maar ondiep gefundeerde delen zullen volledig weggebroken zijn. Over de centrale gebouwen van de hoeve kan wel geen uitspraak gedaan worden, maar er kan een zelfde bewaring vermoed worden als deze van de aangetroffen resten in WP24 en WP25.

Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Voor de noordwestelijke hoek van het terrein is archeologisch zeer waardevol. In dit gedeelte van het terrein werden sporen teruggevonden die in de 12^e-13^e eeuw kunnen gedateerd worden. Deze sporen zijn vermoedelijk de oudste die we op het terrein aangetroffen hebben en waar ook dateerbaar materiaal werd aangetroffen. Mogelijk kunnen deze sporen gelinkt worden aan een hoeve ter voorziening van Lichtervelde zelf. Een andere optie is dat deze hoeve een voorganger of pioniershoeve is van de wijk 't Hol.

In de zuidwestelijke hoek van het terrein bevinden zich restanten van een mogelijk 18^e eeuwse hoeve. Deze resten zijn echter zwaar verstoord of zelfs vernield tijdens de sloop van deze hoevegebouwen. In WP25 werden de resten van een keldervolume aangesneden. Enkel deze kelder is het enige restant van een langwerpig rechthoekig gebouw dat op de Poppkaart en de Atlas der Buurtwegen te zien is. Mogelijk gaat het om een 19^e eeuws gebouw, aangezien op de Ferrariskaart dit gebouw niet afgebeeld staat. De eigenlijke hoevegebouwen die mogelijk wel tot de 18^e eeuw teruggaan zijn niet aangetroffen, daar deze zich onder een puinberg bevonden. Mogelijk zijn de resten van deze gebouwen ook gedeeltelijk of volledig vernield tijdens de sloop.

Hoewel een gedeelte van de hoeve waarschijnlijk terug te voeren is tot een 18^e eeuwse hoeve, zijn er geen aanwijzingen aangetroffen in de sleuven die zouden wijzen op een oudere, laatmiddeleeuwse fase. Het ontbreken van een oudere fase van de hoeve – vóór de reeds uit cartografische bronnen gekende structuren – beperkt de archeologische relevantie van het domein aanzienlijk. Daarenboven moet men in deze ook wijzen op de erg slechte bewaringstoestand van het domein – zowel op het niveau van individuele sporen (erg fragmentair bewaard muurwerk) als op het niveau van het gehele complex (waarbij hele delen van het complex uit het bodemarchief vernietigd werden tijdens het de recente sloop van de hoeve). De omgeving van het hoevedomein wordt dan ook niet opgenomen in een vlakdekkend vervolgonderzoek.

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Bij de geplande bouwwerken zal het archeologisch archief grondig verstoord worden door de geplande werken. Er zullen nutsleidingen, wegenis- en rioleringswerken en funderingen geplaatst worden. Deze hebben een grote impact op het bodemarchief – dat volledig vernietigd zal worden. Gezien de grote impact die de geplande werken zullen hebben adviseert BAAC Vlaanderen een vlakdekkende opgraving van de noordwestelijke zone.

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Aangezien de geplande verkaveling voorziet in de bouw van 86 wooneenheden met bijhorende garages en wegeniswerken, kunnen de plannen waarschijnlijk niet aangepast worden. In de tuinzones zouden normaal geen ingrepen in de bodem moeten/mogen gebeuren, dus hier kan geopteerd worden voor behoud *in situ*, maar aangezien dit voor een dermate versnipperd beeld zou zorgen, adviseert BAAC Vlaanderen voor de volledige opgraving van de noordwestelijke hoek van het terrein.

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?

BAAC Vlaanderen adviseert een vervolgonderzoek van 6.700 m² in de noordwestelijke hoek van het terrein. Deze zone omvat proefsleuven WP06 en WP07 (noordelijke helft) en WP08 t.e.m. WP12. De vlakdekkende opgraving omvat slechts één vlak, dat tussen 70 en 80 cm onder het maaiveld gesitueerd moet worden.

Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

Bij het vervolgonderzoek moet zeker rekening gehouden worden met de in de proefsleuven aangetroffen structuren. Deze worden best volledig blootgelegd alvorens ze te couperen. Ook dient er een gedegen onderzoek naar de functie van de gebouwen te gebeuren. Mogelijk kan een functie tussen hoofd- en bijgebouw worden onderscheiden tussen de twee structuren die al geïdentificeerd zijn.

Verder moet ook de fasering van de verschillende grachten in dit gebied goed onderzocht worden. Er zit mogelijk een duidelijke fasering in de grachtsystemen. Bij het vooronderzoek werden slechts enkele vondsten gerecupereerd uit de opvullingen van deze grachten. Bij het vervolgonderzoek kan dit mogelijk wel beter onderzocht en gedateerd worden.

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

Voor de op te graven zone kunnen volgende vragen gesteld worden:

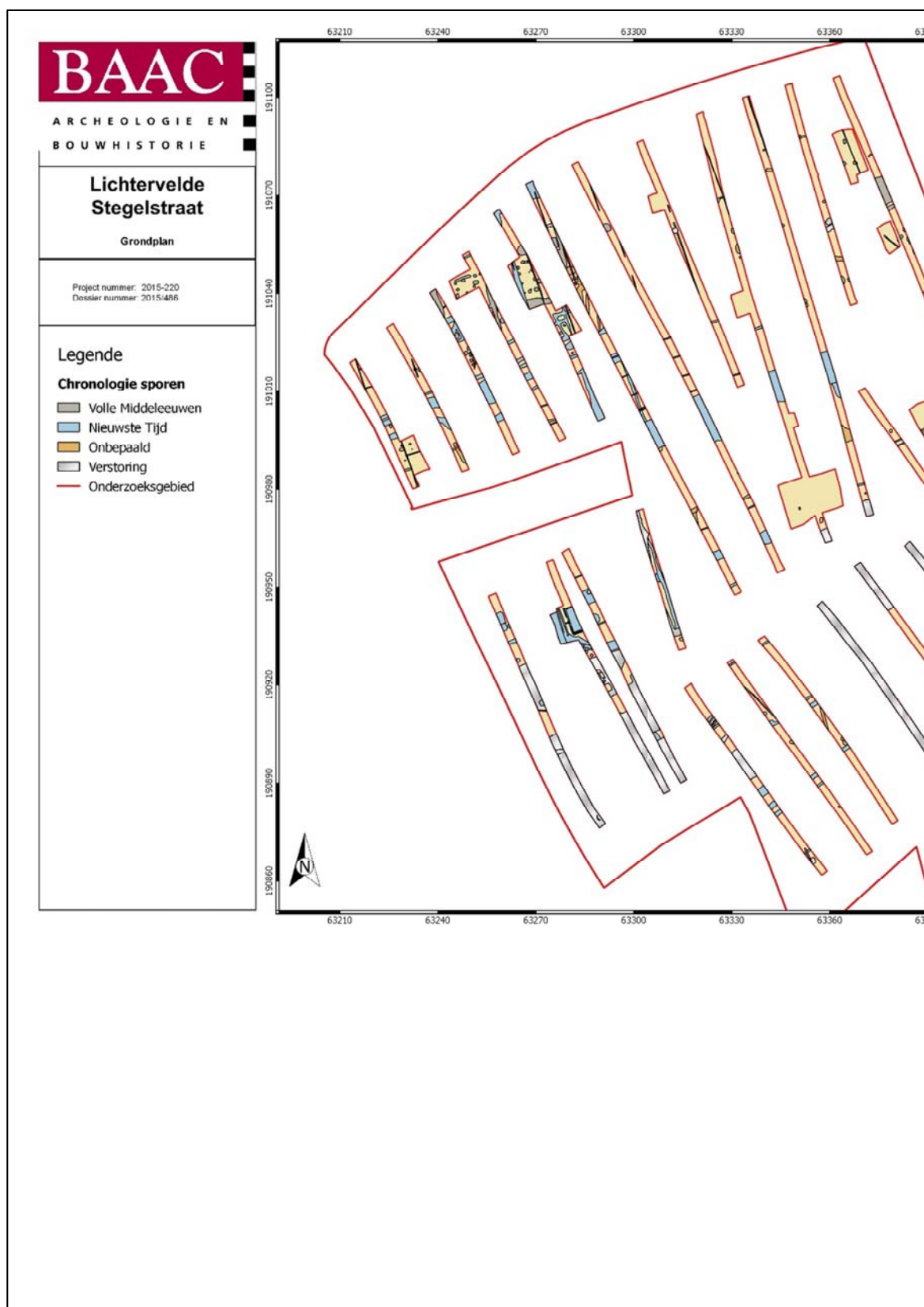
- Is er een onderscheid qua functionaliteit te maken tussen STR8.1 en STR9.1? of valt er een verschil in datering/fasering op te merken?
- Kunnen er op basis van vondstmateriaal chronologische verschillen tussen de verschillende grachten opgemerkt worden?
- Hoe was het volmiddenleeuws erf ingedeeld? Is er sprake van functionele opdelingen? Zijn er duidelijke erfgreppels aanwezig?

- Hoe zag de onmiddellijke omgeving van de boerderij eruit? Gaat het om een pioniershoeve of eerder om een boerderij in een al door de mens gedomineerd landschap?
- Wat kan er gezegd worden over de bestaanseconomie van deze boerderij? Zijn er aanwijzingen voor akkerbouw/veeteelt? Was deze hoeve zelfvoorzienend?
- Hoe is de materiele cultuur samengesteld? Zijn er invloeden van buitenaf of regionale invloeden merkbaar?

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Ja, er is natuurwetenschappelijk onderzoek nodig om enkele van bovenstaande vragen te beantwoorden.

- Om de vragen over het landschap te beantwoorden zijn er voldoende pollenanalyses nodig. Hierbij moet wel opgelet worden dat de pollen uit een voldoende geschikte context komen. Een waterput met bewaring onder de grondwatertafel geniet hierbij de voorkeur.
- Afhankelijk van het feit of er al dan niet een waterput aanwezig is, en van de hoeveelheid geschikte lagen kunnen toch enkele pollenanalyses voorgesteld worden. Een geschikte hoeveelheid is mogelijk 2 of 3 pollenanalyses.
- Indien een waterput toch aanwezig is, bestaat er misschien een kans dat de bekisting ook bewaard is. Mogelijk dendrochronologisch onderzoek kan helpen de chronologie van de nederzetting te verfijnen.
- Voor de beantwoording van de vraag over de bestaanseconomie lijkt macrorestenonderzoek een mogelijk hulpmiddel. Hiervoor moeten ook wel geschikte contexten aanwezig zijn. Een VH van vier macroresten-samples ter analyse lijken voldoende te zijn.
- Meer dan waarschijnlijk worden tijdens het vervolgonderzoek ook sporen aangetroffen waarvoor een C14-datering aangewezen is (mogelijk twee structuren). Een VH van vier C14-dateringen ter analyse lijken voldoende te zijn.

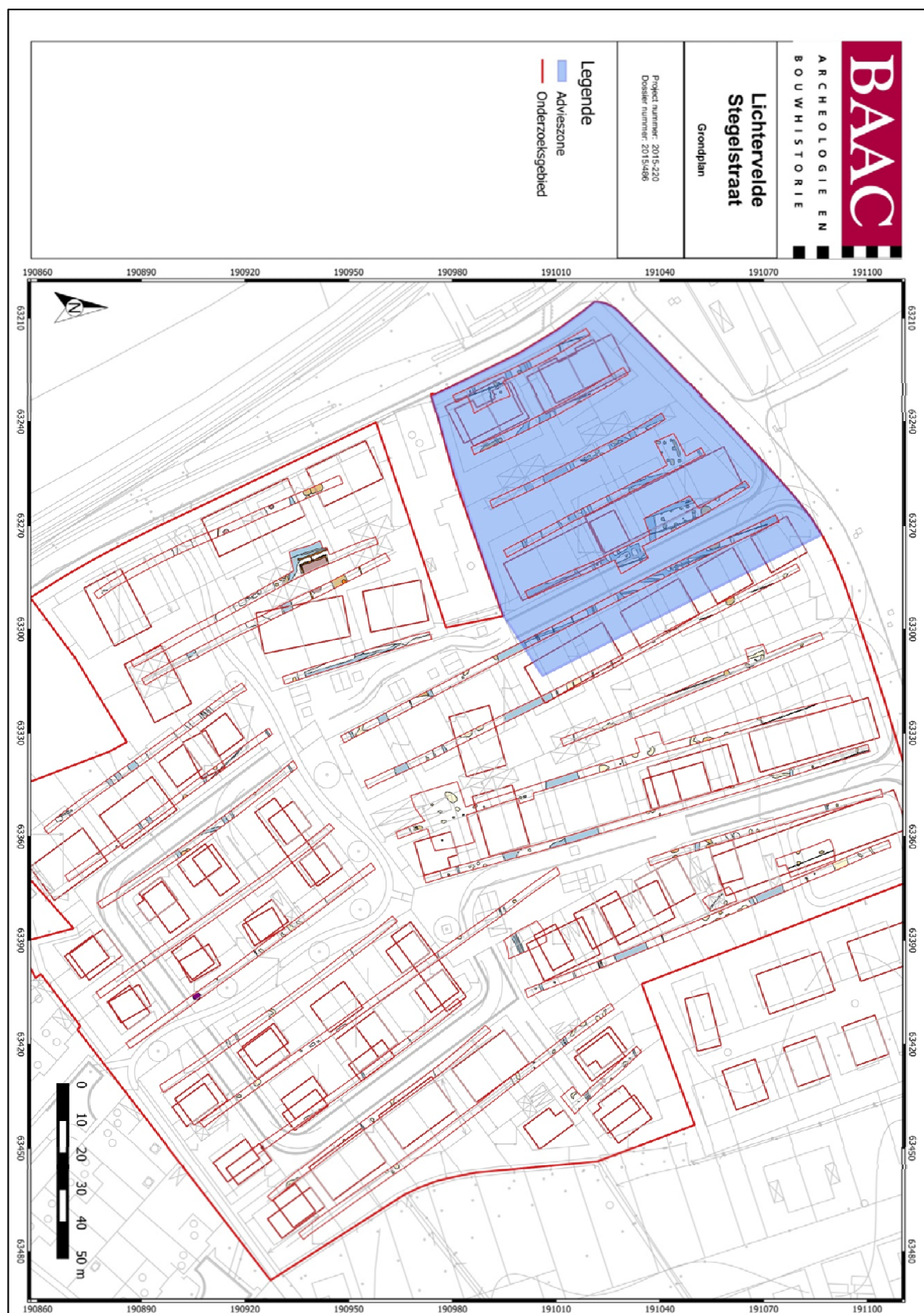


Figuur 56: Chronologisch sporenplan.

6.3 Advies

De aangetroffen sporen wijzen op de aanwezigheid van een 12^e-13^e eeuwse nederzetting in het noordwestelijk gedeelte van het terrein. In het zuidoostelijke gedeelte van het terrein bevinden zich enkele resten van recent gesloopte, mogelijk 18^e eeuwse hoevegebouwen. Over de rest van het terrein zijn verspreid enkel enkele grachtsegmenten en verspreidde, extensieve sporen aangetroffen.

Bij de geplande bouwwerken zal het archeologisch archief grondig verstoord worden door de geplande werken. Er zullen nutsleidingen, wegenis- en rioleringswerken en funderingen geplaatst worden. Deze hebben een grote impact op het bodemarchief – dat volledig vernietigd zal worden. Gezien de grote impact die de geplande werken zullen hebben, adviseert BAAC Vlaanderen een vlakdekkende opgraving van de zone ter hoogte van het vol- tot laatmiddeleeuwse woonerf. Deze zone omvat proefsleuven WP06 en WP07 (noordelijke helft) en WP08 t.e.m. WP12. De vlakdekkende opgraving omvat slechts één vlak, dat tussen 70 en 80 cm onder het maaiveld gesitueerd moet worden. Deze geadviseerde zone heeft een oppervlakte van ca. 6.700 m².



Figuur 57: Overzicht van de zone geadviseerd voor vervolgonderzoek.

7 Bibliografie

Algemene bibliografie:

BOGEMANS F. & BAETEMAN C. 2006: *Toelichting bij de Quartairgeologische kaart. Veurne – Roeslare: Kaartbladen 19 – 20*, Brussel: Dienst Natuurlijke Rijkdommen.

BOURDET G., NIEUWBORG D. & VERTE D. 2008: *Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Torhout*, Torhout: Stad Torhout.

BOURGEOIS J., MEGANCK J. & SEMEY J. 1998: *Cirkels in het land. Een inventaris van cirkelvormig structuren in de provincies Oost- en West-Vlaanderen II*, Archeologische Inventaris Vlaanderen, Buitengewone reeks 5, Gent: Universiteit Gent.

DE GEYTER G. 1999: *Toelichtingen bij de geologische kaart van België (Vlaams Gewest). Tielt: Kaartblad 21*, Brussel: Belgische Geologische Dienst.

DE GEYTER G. 2002a: *Toelichtingen bij de geologische kaart van België (Vlaams Gewest). Blankenberge, Westkapelle, Oostduinkerke & Oostende: Kaartbladen 4 – 5 – 11 – 12*, Brussel: Belgische Geologische Dienst.

DE GEYTER G. 2002b: *Toelichtingen bij de geologische kaart van België (Vlaams Gewest). Veurne – Roeslare: Kaartbladen 19 – 20*, Brussel: Belgische Geologische Dienst.

DE GROOTE K. 2008: *Middeleeuws aardewerk in Vlaanderen. Techniek, typologie, chronologie en evolutie van het gebruiksgoed in de regio Oudenaarde in de volle en late middeleeuwen (10de-16de eeuw)*, Relicta - Archeologie, Monumenten- & Landschapsonderzoek in Vlaanderen - Monografie 1, twee delen, Brussel: Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed.

DEMOEN D., DE CLEER S. & VANOVERBEKE R. 2014: *Archeologische opgraving: Koekelare – Barnestraat*, BAAC Vlaanderen Rapport 60, Gent: BAAC Vlaanderen.

DEMOEN D. & GIERTS I. 2015: *Archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Roeselare – Izegemse aardeweg*, BAAC Vlaanderen Rapport in voorbereiding, Gent: BAAC Vlaanderen.

DESPRIET PH. 2012: *Grijs, radgestempeld aardewerk uit Kortrijk. 1125/1150-1225/1250*. Archeologische en Historische monografieën van Zuid-West-Vlaanderen, 80, Kortrijk: Archeologie Zuid-West-Vlaanderen.

DEVILLE T., HOUBRECHTS S., DENUTTE G., SIMONS R. 2013: *Aardgasvervoerleiding Alveringem-Maldegem en Houthulst- Langemark- Poelkapelle*, Condor Rapport 108, Bilzen: Condor Archaeology.

EGGERMONT N. & DERWEDUWEN N. 2009: *Archeologische opgraving ingelmunster zandberg (prov. west-vlaanderen) basisrapport conceptversie*, Ingelmunster: Monument Vandekerckhove nv.

GIERTS I., VAN REMOORTER O. & CORNELIS L. 2013: *Archeologische prospectie met ingreep in de bodem Hooglede, Gitsbergstraat, 'WZC Ter Linde'*, BAAC Vlaanderen Rapport 83, Gent: BAAC Vlaanderen

GIERTS I. & CORNELIS L. 2014: *Archeologische opgraving Adegem-Oude Staatsbaan*, BAAC Vlaanderen Rapport 90, Gent: BAAC Vlaanderen.

GULLENTOPS F. BOGEMANS F., DE MOOR G ea. 2001: *Quaternary lithostratigraphic units (Belgium)*, Geologica Belgica 4 / 1-2, 153-164.

HASQUIN H. 1980: *Gemeenten van België: Geschiedkundig en administratief-geografisch woordenboek*, Brussel: Gemeentekrediet van België.

JACOBS P, VAN BEIRENDONCK F. & MOSTAERT F. 2004: *Toelichting bij de Quartairgeologische kaart. Blankenberge, Westkapelle, Oostduinkerke & Oostende: Kaartbladen 4 – 5 – 11 – 12*, Gent: Universiteit Gent.

LABIAU G. et al. 2011: *Archeologisch onderzoek Staden, Nijverheidsstraat ('bedrijventerrein Ter Eike')*, BAAC Vlaanderen Rapport 11, Gent: BAAC Vlaanderen.

MOSTERT M. & BAKX R. 2015: *Evaluatierapport, A-15.0049, Roeselare, Beveren Noord, Vloedstraat, opgraving*, Onuitgegeven evaluatierapport: BAAC Vlaanderen.

VANDEPUTTE O. 2011: *Erfgoedbibliotheek van de Belgische gemeenten: West-Vlaanderen*, Tielt: Lannoo.

VAN RANST E. & SYS C. 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (1:20 000)*, Gent: Universiteit Gent.

VAN REMOORTER O. et al. 2012: *Archeologische opgraving Waregem (Beveren-Leie) – Roestraat*, BAAC Vlaanderen Rapport 21, Gent: BAAC Vlaanderen.

VAN REMOORTER O. 2015, 6 Middeleeuws aardewerk. In: KALSHOVEN M. & VERBEEK C., *Kuurne, Pieter Verhaeghstraat (Kortrijk-Noord), Archeologische opgraving*, BAAC rapport A-13.0095: BAAC bv.

VERBEKE E., KREKELBERGH N & DEMOEN D. 2015: *Archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Torhout – Lijsterstraat*, BAAC Vlaanderen Rapport 145, Gent: BAAC Vlaanderen.

Onlinebronnen:

AGENTSCHAP GEOGRAFISCHE INFORMATIE VLAANDEREN (AGIV) 2014a: *Kleurenorthofoto's* [online], <http://www.geopunt.be> (geraadpleegd op 16 juli 2015).

BIERADAR 2015a: Beveren Onledebeek Roeselare, Proefsleuvenonderzoek, <http://www.bieradar.be/projecten/beveren-onledebeek-roeselare> (geraadpleegd op 1 december 2015).

BIERADAR 2015b: Beveren Noord-Oost Roeselare, Archeologische opgraving. <http://www.bieradar.be/projecten/beveren-noord-oost-roeselare-0> (geraadpleegd op 1 december 2015).

CARTESIUS 2015a: *Flandris liberae territorium* [online], <http://www.cartesius.be/geoportal/catalog/search/resource/details.page?uuid=%7B0EDC3643-DCDD-4D4A-A9EA-54E41A235E22%7D> (geraadpleegd op 27 oktober 2015).

CARTESIUS 2015b: *Flandriae comitatus pars septentrionalis : comprehendens Franconatum Brugensem et ejusdem subjacentia territoria* [online], <http://www.cartesius.be/geoportal/catalog/search/resource/details.page?uuid=%7BB2F54136-0244-435B-94F1-64E837088C16%7D> (geraadpleegd op 27 oktober 2015).

CARTESIUS 2015c: *Carte dessinée à la plume représentant les environs d'Ostende, Nieuport, Ypres, Torhout, Courtrai, Bruges et Gand* [online], <http://www.cartesius.be/geoportal/catalog/search/resource/details.page?uuid=%7BF1979E90-90DD-4888-BDDF-98EC009B70A9%7D> (geraadpleegd op 27 oktober 2015).

CENTRALE ARCHEOLOGISCHE INVENTARIS (CAI) 2014: *Lichtervelde* [online], <http://geovlaanderen.gisvlaanderen.be/geo-vlaanderen/cai/#> (geraadpleegd op 6 november 2015).

DIGITALE BIBLIOTHEEK VAN DE KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK VAN BELGIE 2014a: *Ferrariskaart* [online], http://belgica.kbr.be/nl/coll/cp/cpFerrarisCarte_nl.html / www.geopunt.be, (geraadpleegd op 16 juli 2015).

DIGITALE BIBLIOTHEEK VAN DE KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK VAN BELGIE 2014b: Atlas cadastral parcellaire de la Belgique [online], www.geopunt.be (geraadpleegd op 16 juli 2015).

DOV VLAANDEREN 2014a: Databank Ondergrond Vlaanderen [online], <https://dov.vlaanderen.be/dovweb/html/index.html> (geraadpleegd op 16 juli 2015).

INVENTARIS ONROEREND ERFGOED 2015: Lichtervelde. Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed [online], <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/dibe/geheel/121733> (geraadpleegd op 1 december 2015).

GEOPUNT VLAANDEREN 2014: *Kaart van Vandermaelen (1846-1854)* [online], <http://www.geopunt.be> (geraadpleegd op 16 juli 2015).

8 Lijst met figuren

Figuur 1: Situering onderzoeksgebied op orthofoto	1
Figuur 2: Situering onderzoeksgebied op de topografische kaart	3
Figuur 3: Detail van het onderzoeksterrein op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen.....	4
Figuur 4: het plangebied weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen.	5
Figuur 5: Situering onderzoeksgebied op de Tertiairgeologische kaart.....	6
Figuur 6: Situering onderzoeksgebied op de quartairgeologische kaart (beige: afzetting 4).	8
Figuur 7: Situering onderzoeksgebied op de bodemkaart van Vlaanderen.....	9
Figuur 8: Lichtervelde op de Flandris liberae territorium-kaart (1598).	11
Figuur 9: Lichtervelde op de Flandriae comitatus pars septentrionalis : comprehendens Franconatum Brugensem et ejusdem subjacentia territoria-kaart (1698).	12
Figuur 10: Lichtervelde weergegeven op de Carte dessinée à la plume représentant les environs d'Ostende, Nieuport, Ypres, Torhout, Courtrai, Bruges et Gand-kaart (18 ^e eeuw).	13
Figuur 11: het plangebied weergegeven op de Ferrariskaart (1771-1778).	14
Figuur 12: het plangebied weergegeven op de Poppkaart (1848-1858).	14
Figuur 13: het plangebied weergegeven op de Vandermaelenkaart (1846-1854).	15
Figuur 14: het plangebied weergegeven op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840).	15
Figuur 15: detail van de weergave van het plangebied op de Atlas der Buurtwegen.	16
Figuur 16: CAI-kaart van het onderzoeksgebied met de archeologische vindplaatsen in de omgeving	17
Figuur 17: zicht op de puinhoop naast WP25, zicht richting Stegelstraat (ZW). De kraan wordt volledig achter de puinhoop verborgen	21
Figuur 18: inplanting van de sleuven op het onderzoeksterrein.	22
Figuur 19: zicht op enkele van de ondergelopen sleuven. foto richting NW	23
Figuur 20: Profiel 4.02.	24
Figuur 21: Profiel 14.01.	25
Figuur 22: Profiel 1.01.	25
Figuur 23: Profiel 11.01.	26
Figuur 24: Profiel 8.01.	27
Figuur 25: Een selectie van de natuurlijke sporen in de centrale zone van het onderzoeksterrein.	29
Figuur 26: vlakfoto van spoor S.4.05	29
Figuur 27: Overzicht van het kijkvenster rond spoor S.4.05.	30
Figuur 28: Coupefoto van spoor S.4.05	31
Figuur 29: Dubbele greppel S.17.01 en S.17.02 in de coupe.	31

Figuur 30: detail van de noordoostelijke zone van het onderzoeksterrein.	32
Figuur 31: vlakfoto van de noordelijke gracht (spoor S.1.03)	33
Figuur 32: vlakfoto (links) en coupefoto (rechts) van spoor S.1.10	33
Figuur 33: uitsnede uit het algemeen sporenplan met een detail van de kijkvensters in WP08 en WP09 rondom de twee structuren	34
Figuur 34: Overzicht van structuur STR8.1 in het vlak.	35
Figuur 35: Overzicht van structuur STR9.1 in het vlak. Links naast de structuur ligt spoor S.9.17.	36
Figuur 36: uitsnede uit het algemeen sporenplan met aanduiding van de aangetroffen structuren ..	36
Figuur 37: volmiddeleeuwse gebouwplattegrond, Ingelmunster – Zandberg (Eggermont 2012, 48, Figuur. 38.	37
Figuur 38: uitsnede uit de allesporenkaart met een detail van de sporenconcentratie in WP10, een mogelijke structuur?	39
Figuur 39: aanduiding op de allesporenkaart in lichtblauw het vermoedelijke verloop van de 12e-13e eeuwse erfomgreppeling en in donkerblauw de perceelsindeling zoals aangetroffen op het terrein en die ook te vinden is op de Ferraris- en Poppkaarten	40
Figuur 40: verstoord bodemprofiel in WP26.	41
Figuur 41: zicht op de nog aanwezige berg puin, afkomstig van de sloop van de 18e eeuwse hoevegebouwen.	41
Figuur 42: Uitsnede uit het algemeen sporenplan van de hoevezone geplot op de Atlas der buurtwegen. Het valt op dat de muurresten mooi overeen komen met het meest noordelijk hoevegebouw. Het meest zuidelijk hoevegebouw zou ook deels moeten zijn aangesneden, maar hier werden enkel recente verstoringen aangetroffen.	42
Figuur 43: zicht op de hoeveresten in WP24 met in rood vooraan het uitbraakspoor, in rood centraal een puinkuil met in de vulling een Duitse WOI helm en in geel achteraan de diepe citerne.	43
Figuur 44: zicht op het keldervolume in WP25. De verste putwand is ook de grens van het bewaarde opgaande muurwerk van de kelder	44
Figuur 45: uitsnede van de allesporenkaart met detail van de aangetroffen muurresten.	45
Figuur 46: detailfoto van spoor S.25.16	46
Figuur 47: zicht op de buitenmuur S.25.03, met links de insteek van deze muur (S.25.21). Boven de insteek zijn de ondiepe funderingsresten merkbaar.	46
Figuur 48: vlakfoto van het kijkvenster rond het keldervolume. Onderaan ter hoogte van de lange jalon loopt de bakstenen goot (foto richting zuidoosten).	47
Figuur 49: zicht op enkele van de vermoedelijk postmiddeleeuwse kuilen in WP25	48
Figuur 50: bomkrater S.19.01 in het vlak.	49
Figuur 51: diagnostisch aardewerk uit de noordwestelijke zone.	51
Figuur 52: rand- en steelfragment van een steelkom in rood aardewerk uit spoor S.24.05	52

Figuur 53: aardewerk en glas aangetroffen rond het keldervolume in WP25.....	53
Figuur 54: aardewerk uit spoor S.25.22	54
Figuur 55: Chronologisch sporenplan.....	61
Figuur 56: Overzicht van de zone geadviseerd voor vervolgonderzoek.	63

9 Bijlagen

9.1 Lijsten

9.1.1 Fotolijst

9.1.2 Sporenlijst

9.1.3 Profielenlijst

9.2 Kaartmateriaal: Alle-Sporenplan

9.3 Digitale versie van het rapport, de bijlagen en het fotomateriaal

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg Omgeving -1.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -10.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -11.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -12.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -13.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -14.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -15.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -16.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -17.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -2.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -3.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -4.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -5.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -6.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -7.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -8.JPG
2015-220 LichtSteg Omgeving -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 Profiel2 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 Profiel2 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.01 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.02 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.02 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.02 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.02 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.03 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.03 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.04 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.04 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.04 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.04 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.05 en S.1.06 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.05 en S.1.06 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.09.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.10 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.10 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.10 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.10 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.11 en S.1.12 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.11 en S.1.12 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.13.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.15 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.15 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.16.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.17.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.18 -1g.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.18 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.19 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.19 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.19 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.20.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.21.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 S.1.22.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -14.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -15.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -16.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -17.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -18.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -19.JPG

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -20.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -21.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -22.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP1 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP10 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP10 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP10 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP10 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP10 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP10 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP10 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.01.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.02 Coupe.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.02.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.03.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.04.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.05.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.06.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.07.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.08.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.09 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.09 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.10.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.11 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 S.11.11 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP11 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 Profiel1.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.01 Coupe.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.01.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.02 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.02 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.02 Coupe -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.02.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.03.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.05 en S.12.04.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.06.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.07.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.08.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.09.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.10.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.11.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.12.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.13.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.14.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.15 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 S.12.15 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 VL1 -4.JPG

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg WP12 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP12 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 Profiel1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 Profiel1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.01.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.02 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.02 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.02 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.02 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.03 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.03 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.04 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.04 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.04 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.04 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.05 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.05 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.06.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.07 en S.13.08 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.07 en S.13.08 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.09.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 S.13.10.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP13 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 S.14.01.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 S.14.02 en S.14.03 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 S.14.02 en S.14.03 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 S.14.04.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 S.14.06 en S.14.05.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 S.14.07 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 S.14.07 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -14.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP14 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 S.15.01.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -8.JPG

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg WP15 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 S.16.01.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 S.16.02 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 S.16.02 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 S.16.02 Coupe -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 S.16.02 Coupe -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 S.16.02 Coupe -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 S.16.02.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -14.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -15.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP16 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 S.17.01 en S.17.02 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 S.17.01 en S.17.02 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 S.17.01 en S.17.02 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 S.17.02 en S.17.01 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 S.17.02 en S.17.01 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 S.17.03 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 S.17.03 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 S.17.04.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -14.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -15.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -16.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -17.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -18.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -19.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -20.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -21.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -22.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -23.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -24.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -25.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -26.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -27.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -28.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP17 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -10.JPG

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP18 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 S.19.01 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 S.19.01 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 S.19.02 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 S.19.02 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 S.19.02 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 S.19.02 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 S.19.03.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP19 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 Profiel2 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 Profiel2 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 Profiel2 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 Profiel2 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.01 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.01 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.02.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.06 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.06 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.06 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.06 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.07 en S.2.08 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.07 en S.2.08 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.09 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.09 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.10 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.10 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.10 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 S.2.10 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP2 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 Profiel1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -10.JPG

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP20 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 S.21.01.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 S.21.03 en S.21.02.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 S.21.04 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 S.21.04 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 S.21.05.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 S.21.06.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 S.21.07.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 S.21.08 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 S.21.08 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP21 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.01.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.02 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.02 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.02 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.02 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.02 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.03.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.04.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.05 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.05 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.06.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.07 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.07 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 S.22.08.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP22 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -3.JPG

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP23 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 Vlak1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 Vlak1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP24 Vlak1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Kijkvenster Detail muren -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Kijkvenster Detail muren -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Kijkvenster Detail muren -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Kijkvenster Detail muren -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Kijkvenster Detail muren -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -14.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -15.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -16.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -17.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -18.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -19.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -20.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -21.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -22.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -23.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Overzicht Kijkvenster -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.03 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.03 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.03 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.03 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.03 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.03 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.03 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.03 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.03 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.16 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.16 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 S.25.16 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Vlak1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Vlak1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Vlak1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Vlak1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Vlak1 -5.JPG

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg WP25 Vlak1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Vlak1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP25 Vlak1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Profiel2 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Profiel2 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 S.26.02 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 S.26.02 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 S.26.02 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 S.26.02 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP26 Vlak1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP27 Vlak1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP27 Vlak1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP27 Vlak1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP27 Vlak1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP27 Vlak1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP27 Vlak1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP27 Vlak1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.01.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.03 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.03 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.04 en S.3.02 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.04 en S.3.02 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.06.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.07 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.07 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.09 en S.3.08 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.09 en S.3.08 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.13 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.13 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.14 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.14 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.15.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.16 en S.3.17 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.16 en S.3.17 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.19 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 S.3.19 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP3 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 Overzicht Kijkvenster -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 Overzicht Kijkvenster -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 Overzicht Kijkvenster -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 Overzicht Kijkvenster -4.JPG

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg WP4 Overzicht Kijkvenster -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 Overzicht Kijkvenster -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 Overzicht Kijkvenster -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 Overzicht Kijkvenster -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 Overzicht Kijkvenster -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 Profiel2 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 Profiel2 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.01 en S.4.02 en S.4.03 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.01 en S.4.02 en S.4.03 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.05 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.05 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.05 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.05 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.05 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.05 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.07 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.07 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.08 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.08 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.10 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.10 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.11 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.11 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.17 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.17 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.19 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.19 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.20 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.20 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.21 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.21 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.22 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.22 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.23 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 S.4.23 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -14.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -15.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -16.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -17.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -18.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -19.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP4 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 Profiel1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 S.5.01 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 S.5.01 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 S.5.02 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 S.5.02 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 S.5.05 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 S.5.05 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -11.JPG

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP5 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 Profiel2 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 Profiel2 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 Profiel2 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 S.6.04.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -14.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -15.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -16.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -17.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -18.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP6 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 S.7.04 en S.7.05 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 S.7.04 en S.7.05 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 S.7.06 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 S.7.06 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 S.7.06 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 S.7.06 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 S.7.07 Coupe -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 S.7.07 Coupe -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 S.7.07 en S.7.08 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 S.7.07 en S.7.08 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -14.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -15.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -16.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -17.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -18.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -19.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP7 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 Profiel1 -1 (2).JPG
2015-220 LichtSteg WP8 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 Profiel1 -2 (2).JPG

Bijlage 9.1.1. Fotolijst
2015-220 LichtSteg WP8 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 S.8.26.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 STR1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -11.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -12.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -13.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -14.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP8 VL1 -9.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 Profiel1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 Profiel1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 VL1 -1.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 VL1 -10.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 VL1 -2.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 VL1 -3.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 VL1 -4.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 VL1 -5.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 VL1 -6.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 VL1 -7.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 VL1 -8.JPG
2015-220 LichtSteg WP9 VL1 -9.JPG

Bijlage 9.1.2. Sporenlijst											
Spoor	WP	Vlak	Interpretatie	Vorm	Kleur	Inclusies	Hom/Het	Textuur	Spoorrelaties	Datering	Coupe J/N
1.01	1	1	GREPPEL	LINEAIR	WIGE, BR GEVL (BIO)	FE, BIO	HOM				
1.02	1	1	KUIL	LANGE OVAAL	LGR-LGRBR, BR GEVL(BIO)	HK, BIO	HET				JA
1.03	1	1	GRACHT	LINEAIR	BR-BRGR	HK, BIO, AW, FE	HET				
1.04	1	1	NATUURLIJK	BIJNA ROND	LGR, BR GEVL (BIO)	HK, BIO, FE	HET				JA
1.05	1	1	KUIL	OVAAL	GR, BR GEVL (BIO)	HK, FE, BIO	HOM		SNIJDT 1.06 (NET OF NET NIET)		
1.06	1	1	PAALKUIL	ROND	GR, BR GEVL (BIO)	HK, FE, BIO	HOM				
1.07	1	1	GRACHT	LINEAIR	BR-BRGR	HK, BIO, AW, FE	HET				
1.08	1	1	GRACHT	LINEAIR	BR	HK, BKST	HOM				
1.09	1	1	KUIL	OVAAL	GR, ZW VLEKJES, BR GEVL (BIO)	HK	HET		SLEUFWAND		
1.10	1	1	KUIL	ROND	BR-BRGR		HET		SLEUFWAND		JA
1.11	1	1	KUIL	OVAAL	GR, ZW VLEKJES, BR GEVL (BIO)	HK	HET		SLEUFWAND		
1.12	1	1	KUIL	OVAAL	GR, BR GEVL (BIO)	HK, FE, BIO	HOM		SLEUFWAND		
1.13	1	1	NATUURLIJK	ONREGELMATIG	WIGE, BR GEVL (BIO)	BIO	HET		SLEUFWAND		
1.14	1	1	GRACHT	LINEAIR	DGR-DBR	BKST, HK, REC. AFVAL				REC	
1.15	1	1	NATUURLIJK	ROND	LGR, BR GEVL (BIO)	BIO, FE	HET				JA
1.16	1	1	GREPPEL	LINEAIR	LGR-BG	BIO	HET				
1.17	1	1	NATUURLIJK	RECHTHOEKIG	GR, BR GEVL (BIO)	BIO, MN	HET				
1.17	1	1	NATUURLIJK	AFGEROND RECHTHOEKIG	LGRWI GEVL	BIO	HOM				
1.18	1	1	KUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	DGRBR	BIO	HOM				
1.19	1	1	KUIL	OVAAL	DGRBR	BIO	HOM				
1.20	1	1	KUIL	RECHTHOEKIG	DGRBR	BIO	HOM				
1.21	1	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGRWI GEVL	BIO	HET				
1.22	1	1	KUIL	ROND	DGR	BIO,FE	HOM				
2.01	2	1	KUIL	OVAAL	DGR-DBR	BIO, FE	HOM		SLEUFWAND		
2.02	2	1	KUIL	OVAAL	DGR-DBR	BIO, FE	HOM		SLEUFWAND		
2.03	2	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR-DBR	BIO, HK, FE	HOM				
2.04	2	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGE, DGR GEVL	BIO, FE	HET		OVER 205		
2.05	2	1	NATUURLIJK	OVAAL	DGR-DBR	BIO, FE, MN	HET		ONDER 2.04		
2.06	2	1	KUIL	OVAAL	GR, LGR GEVL	BIO, MN	HET				
2.07	2	1	GREPPEL	LINEAIR	GR	BIO, MN	HOM		OVER 208		
2.08	2	1	KUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	GR, GEVR GEVL	BIO, MN	HET		ONDER 2.07		
2.09	2	1	NATUURLIJK	LANGWERPIG OVAAL	LGRWI GEVL	BIO, MN	HET				
2.10	2	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGRWI GEVL	BIO	HET				
3.01	3	1	NATUURLIJK	LANGWERPIG	GR, LGR GEVL	BIO	HET		SLEUFWAND		
3.02	3	1	NATUURLIJK	ROND	LGRWI GEVL	BIO	HET		SLEUFWAND		
3.03	3	1	KUIL	ROND	GRBR GEVL	BIO	HET				
3.04	3	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR, LGEVR GEVL	BIO, FE	HET		ONDER 3.02		
3.05	3	1	NATUURLIJK	KRONKELEND LINEAIR	LGEWI GEVL	BIO	HET	ZANDIG			
3.06	3	1	KUIL	ROND?	DGR, LGR GEVL	BIO, FE	HET		SLEUFWAND		
3.07	3	1	NATUURLIJK	AFGEROND RECHTHOEKIG	GR, BRGR GEVL	HUMEUS, FE, BIO	HET				
3.08	3	1	KUIL	OVAAL	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET		SLEUFWAND		
3.09	3	1	KUIL	OVAAL	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET		SLEUFWAND		
3.10	3	1	GRACHT	LINEAIR	LGEWI GEVL	BIO	HET				
3.11	3	1	GRACHT	LINEAIR	DGR-DBR	BKST, HK, REC. AFVAL			ZELFDE ALS 1.14	REC	
3.12	3	1	GRACHT	LINEAIR	DGRBR GEVL	BST, FE, BIO HK	HET		ONDER 3.11		
3.13	3	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGRWI GEVL	BIO, FE	HOM				
3.14	3	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGRWI GEVL	BIO, FE	HOM				
3.15	3	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGRWI GEVL	BIO, FE	HOM				
3.16	3	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGR GEVL	BIO, MN	HET				

Bijlage 9.1.2. Sporenlijst											
Spoor	WP	Vlak	Interpretatie	Vorm	Kleur	Inclusies	Hom/Het	Textuur	Spoorrelaties	Datering	Coupe J/N
3.17	3	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGR GEVL	BIO, MN	HET				
3.18	3	1	VERSTORING	LINEAIR	LGRWI GEVL	BIO, MN	HET				
3.19	3	1	KUIL	OVAAL	DGR GEVL	BIO, MN	HOM				
4.01	4	1	NATUURLIJK	OVAAL	DGRBR GEVL	BIO	HET		SLEUWAD		
4.02	4	1	NATUURLIJK	ROND?	LGRWI GEVL	BIO, MN	HET				
4.03	4	1	KUIL	OVAAL	DGRBR GEVL	BIO, MN, FE	HET				
4.04	4	1	NATUURLIJK	LINEAIR	DBRGR	BIO, MN	HET		ONDER 4.5		
4.05	4	1	NATUURLIJK	AFGEROND RECHTHOEKIG	DGRBR GEVL	HK, VL, BIO	HET		SLEUFWAND, OVER 4.4		
4.06	4	1	NATUURLIJK	ONREGELMATIG	LGRBR GEVL	BIO, FE, MN, AW	HET				
4.07	4	1	PAALKUIL	RECHTHOEKIG	DGR GEVL	BIO, HK, FE	HET				
4.08	4	1	PAALKUIL	VIERKANT	DGR, LGR GEVL	HK, BIO	HET				
4.09	4	1	NATUURLIJK	ROND	LGRBR GEVL	BIO, MN	HET		SLEUFWAND		
4.10	4	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGRWI GEVL	BIO, FE	HET				
4.11	4	1	NATUURLIJK	ROND	DGR	BIO, HK, FE	HOM				
4.12	4	1	NATUURLIJK	ROND	DGR, LGR GEVL	BIO	HET				
4.13	4	1	NATUURLIJK	OVAAL	DGR, LGR GEVL	BIO	HET		OVER 4.14		
4.14	4	1	NATUURLIJK	OVAAL	DGR, LGR GEVL	BIO	HET		ONDER 4.13		
4.15	4	1	GRACHT	LINEAIR	DGR-DBR	BKST, HK, REC. AFVAL			ZELFDE ALS 1.14 E 3.11	REC	
4.16	4	1	NATUURLIJK	ONREGELMATIG	LGRWI GEVL	BIO FE	HET		SLEUFWAND		
4.17	4	1	NATUURLIJK	RECHTHOEKIG	DGR, LGGR GEVL	BIO	HET				
4.18	4	1	NATUURLIJK	ROND	DGRBR PRBR GEVL	BIO, FE	HET		SLEUFWAND		
4.19	4	1	KUIL	ROND	DGR, BRGR GEVL	BIO, FE	HET				
4.20	4	1	KUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	DGR, BRGR GEVL	BIO, FE	HET		SLEUFWAND		
4.21	4	1	KUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	DGR, BRGR GEVL	BIO, FE	HET		SLEUFWAND		
4.22	4	1	KUIL	ROND	DGR, LGR GEVL	BIO	HET		SLEUFWAND		
4.23	4	1	KUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	DGR LGR GEVL	BIO, MN	HET				
4.24	4	1	KUIL	OVAAL	DGRGE GEVL	BOT, BIO	HET		RECENTE KRENGBEGRIJVING		
5.01	5	1	KUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	LGR, DGR GEVL	BIO, FE, MN	HET				
5.02	5	1	BOOMVAL	LINEAIR	LGEWI GEVL	BIO, FE	HOM				
5.03	5	1	NATUURLIJK/KUIL	OVAAL	LGEWI GEVL	BIO, FE	HOM				
5.04	5	1	VERSTORING	ROND	DGRZW	BST, GLAS, STEENKOOL, RECENT MATERIAAL	HOM		DOORSNIJDT RECENTE DRAINAGEBUIJS	RECENT	
S.5.05	5	1	NATUURLIJK	LANGWERPIG	GR BR		HET				
6.01	6	1	KUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	DGRZW	RECENT MATERIAAL, BST, GLAS, BOT, NST, AW	HET			RECENT	
6.02	6	1	NATUURLIJK	OVAAL	DGR GEVL	HK, BIO, FE	HET		SLEUFWAND		
6.03	6	1	GRACHT	LINEAIR	DGR-DBR	BKST, HK, REC. AFVAL			ZELFDE ALS 1.14 E 3.11, 4.15	REC	
6.04	6	1	PAALKUIL?	OVAAL	DGR GEVL	BIO, FE	HET		SLEUFWAND		
6.05	6	1	GREPPEL	LINEAIR	LGRWI GEVL	BIO, FE	HET				
6.06	6	1	GRACHT	LINEAIR	DBR	BIO, FE, HK	HOM		ZELFDE ALS 7.02		
6.07	6	1	LAAG/NATUURLIJK	ONREGELMATIG	DGR LGRGE GEVL	BIO, FE	HET				
7.01	7	1	VERSTORING	LINEAIR	DGRBR	BIO, FE	HOM				
7.02	7	1	GRACHT	LINEAIR	DBR	BIO, FE	HOM		ZELFDE ALS 6.06		
7.03	7	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR	BIO, HK	HOM			REC	
7.04	7	1	KUIL	ONREGELMATIG	GR-DGR, WI GEVL EN BR GEVL (BIO)	BIO, HK, BKST	HET		WORDT GESNEDEN DOOR 7.05		
7.05	7	1	GRACHT	LINEAIR	GR EN BR	BIO, HK	HET		SNIJDT 7.04		
7.06	7	1	NATUURLIJK	OVAAL	GRBR, WI EN ZW GEVL	HK, BIO	HET				
7.07	7	1	NATUURLIJK	ROND	LGR-WI, DGR GEVL	BIO	HET				

Bijlage 9.1.2. Sporenlijst												
Spoor	WP	Vlak	Interpretatie	Vorm	Kleur	Inclusies	Hom/Het	Textuur	Spoorrelaties	Datering	Coupe J/N	
7.08	7	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGR-WI, DGR GEVL	BIO	HET					
7.09	7	1	KUIL	ROND	LBR-BR	BIO, FE, HK, BKST	HOM					
7.10	7	1	GRACHT	LINEAIR	LBR-BR,DBR-GR	BIO, BKST, HK, FE	HET		ZIE ANDERE SLEUVEN, SNIJDT 7.09			
7.11	7	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO, FE, BST	HET					
7.12	7	1	GRACHT	LINEAIR	DGRBR GEVR GEV	BIO, E	HET					
7.13	7	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR GRBR GEVL	BIO, NST, FE	HET		OVE 7.14			
7.14	7	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET					
7.15	7	1	GREPPEL	LINEAIR	BGRBR GEVL	BIO, HK, E	HET					
7.16	7	1	GREPPEL	LINEAIR	DBRGR GEVL	BIO, FE, MN	HET		ENKELE AFTAKKINGEN			
7.17	7	1										
7.18	7	1	GRACHT	LINEAIR	DGRBR BRGE GEVL	BIO, FE, MN	HET					
7.19	7	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR, DGRBR GEVL	BIO, FE	HET					
7.20	7	1	KUIL	RECHTHOEKIG	DGRBR GEVL	BIO, FE, MN, BST	HET					
7.21	7	1	GRACHT	LINEAIR	DBR BRGEGR GEVL	BIO, PUIN, NST, CCEMENT	HET			RECENT		
8.01	8	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR	BIO, FE	HET					
8.02	8	1	NATUURLIJK	OVAAL	DGRPR	BIO, FE MN	HET					
8.03	8	1	KUIL	ROND	DBR GEVL	PUIN, GLAS, AW	HET			RECENT		
8.04	8	1	PAALKUIL	VIERKANT	DGRBR GEVL	BIO, FE, AW	HET		STRUCTUUR 8.1			
8.05	8	1	PAALKUIL	VIERKANT	DGRBR GEVL	BIO, FE, AW	HET		STRUCTUUR 8.1			
8.06	8	1	PAALKUIL	ROND	DGRGE GEVL	BIO, FE	HET					
8.07	8	1	PAALKUIL	ROND	DGRBR ZWGR GEVL	BIO, FE	HET		STRUCTUUR 8.			
8.08	8	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO, FE, HK	HET					
8.09	8	1	KUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	DBR	BIO, BST	HOM			RECENT?		
8.10	8	1	PAALKUIL	OVAAL	DGRBR GEVR GEVL	BIO, FE	HET		STRUCTUUR 8.1			
8.11	8	1	PAALKUIL	VIERKANT	DGRBR GEVR GEVL	BIO, FE	HET		STRUCTUUR 8.2			
8.12	8	1	PAALKUIL	VIERKANT	DGRBR GEVR GEVL	BIO, FE, HK	HET		STRUCTUUR 8.3			
8.13	8	1	PAALKUIL	RODD	DGRBR GEVR GEVL	BIO, FE	HET		STRUCTUUR 8.4			
8.14	8	1	GREPPEL	LINEAIR	DBRGR GEVL	BIO, FE	HET		RECENTE DRAINAGEBUIJS MIDDEN IN GREPPEL			
8.15	8	1	PAALKUIL	OVAAL	DGRBR GEVR GEVL	BIO, FE	HET		STRUCTUUR 8.1			
8.16	8	1	PAALKUIL	OVAAL	DGRBR GEVR GEVL	BIO, FE	HET		STRUCTUUR 8.1			
8.17	8	1	PAALKUIL	OVAAL	LGR DGR GEVL	BIO, FE	HET		STRUCTUUR 8.1			
8.18	8	1	PAALKUIL	OVAAL	DGRBR GEVR GEVL	BIO, FE, AW	HET		STRUCTUUR 8.1	12E-13E		
8.19	8	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO, AW, FE, MN	HET		MOGELIJK ZELFDE ALS 8.14?			
8.20	8	1	GREPPEL	LINEAIR	GRBR GEVL	BIO, FE	HET					
8.21	8	1	GRACHT	LINEAIR	DGRBR	BIO, FE	HOM					
8.22	8	1	PAALKUIL?	OVAAL	LGRBR GEVL	BIO	HET					
8.23	8	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR GRBR GEVL	BIO	HOM					
8.24	8	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR, GRBR GEVL	BIO, BS, FE, NST	HET					
8.25	8	1	STANDGREPPEL?	LINEAIR	GRBR GEVL	BIO, AW	HET		STRUCTUUR 8.1, ONDER 8.04 EN 8.18			
8.26	8	1	PAALKUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	DGRGE GEVL	BIO, FE	HET					
9.01	9	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET					
9.02	9	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR, GRBR GEVL	BIO, FE	HET					
9.03	9	1	GREPPEL	LINEAIR	DBRGR GEVL	BIO, AW, FE, MN	HET					
9.04	9	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR, GRBR GEVL	BIO, FE	HET					
9.05	9	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR, GRBR GEVL	BIO, FE	HET					
9.06	9	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR, GRBR GEVL	BIO, FE	HET					
9.07	9	1	KUIL	OVAAL	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET					
9.08	9	1	GREPPEL	LINEAIR	DBR GEVL	BIO, FE AW, MN	HET					
9.09	9	1	GREPPEL	LINEAIR	DBR GEVL	BIO, FE	HET					

Bijlage 9.1.2. Sporenlijst											
Spoor	WP	Vlak	Interpretatie	Vorm	Kleur	Inclusies	Hom/Het	Textuur	Spoorrelaties	Datering	Coupe J/N
9.10	9	1	GREPPEL	LINEAIR	DBR GEVL	BIO, FE	HET				
9.11	9	1	PAALKUIL	RECHTHOEKIG	DGRBR GEVR GEVL	BIO, FE	HET				
9.12	9	1	KUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	DGR GEVL	BIO	HET				
9.13	9	1	PAALKUIL	RECHTHOEKIG	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET				
9.14	9	1	PAALKUIL	OVAAL	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET				
9.15	9	1	PAALKUIL	OVAAL	DGR	BIO, FE, HK	HET				
9.16	9	1	PAALKUIL	VIERTANT	DGR	BIO, FE, HK	HET				
9.17	9	1	KUIL	LANGWERPIG	DGR, BRZW GEVL	BIO, HK, AW	HET			VOL ME	
9.18	9	1	PAALKUIL	ROND	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET				
9.19	9	1	PAALKUIL	ROND	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET				
9.20	9	1	KUIL	LANGWERPIG	DGRBR GEVL	BIO	HET				
9.21	9	1	GREPPEL								
10.1	10	1	GRACHT	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET				
10.10	10	1	KUIL	OVAAL	GRBR GEVL	BIO	HET				
10.11	10	1	KUIL	OVAAL	GRBR GEVL	BIO	HET				
10.12	10	1	KUIL	OVAAL	GRBR GEVL	BIO	HET		PUTWAND		
10.13	10	1	GREPPEL	LINEAIR	BRGR GEVL	BIO	HET				
10.14	10	1	GRACHT	LINEAIR	DBR	BIO	HOM				
10.15	10	1	GRACHT	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO	HET				
10.2	10	1	GREPPEL	LINEAIR	LGR GEVL	BIO, FE	HET				
10.3	10	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVR GEVL	BIO	HET				
10.4	10	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO	HET				
10.5	10	1	KUIL	OVAAL	DGRBR GEVL	BIO	HET				
10.6	10	1	KUIL	OVAAL	GRBR GEVL	BIO	HET				
10.7	10	1	KUIL	ROND	GRBR GEVL	BIO	HET				
10.8	10	1	KUIL	OVAAL	GRBR GEVL	BIO	HET				
10.9	10	1	GREPPEL	LANGWERPIG	DGRBR GEVL	BIO	HET				
11.1	11	1	NATUURLIJK	LANGWERPIG	LGRWI GEVL	BIO	HET				
11.10	11	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO	HET				
11.11	11	1	NATUURLIJK	LANGWERPIG	LGRWI GEVL	BIO	HET				
11.2	11	1	NATUURLIJK	ROND	LGRWI GEVL	BIO	HET				
11.3	11	1	KUIL	ROND	DGRBR GEVL	BIO	HET		DRAINAGEBUIS		
11.4	11	1	KUIL	OVAAL	DGR GEVL	BIO	HET				
11.5	11	1	NATUURLIJK	ROND	LGRWI GEVL	BIO	HET				
11.6	11	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO	HET				
11.7	11	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO	HET				
11.8	11	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO	HET				
11.9	11	1	KUIL/GREPPEL	LANGWERPIG	DGRBR GEVL	BIO	HET				
12.1	12	1	NATUURLIJK	ROND	BRGR GEVL	BIO	HET				
12.10	12	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR	BIO	HOM				
12.11	12	1	GREPPEL	LINEAIR	DBRGR GEVL	BIO	HET				
12.12	12	1	PAALKUIL	OVAAL	DBRGR	BIO	HOM				
12.13	12	1	NATUURLIJK	OVAAL	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET				
12.14	12	1	PAALKUIL?	ROND	DGR GEVL	BIO, FE	HET				
12.15	12	1	PAALKUIL	OVAAL	BRGR GEVL	BIO	HET				
12.2	12	1	PAALKUIL	OVAAL	BRGR GEVL	BIO	HET				
12.3	12	1	GREPPEL	ROND	BRGR GEVL	BIO	HET				
12.4	12	1	KUIL	OVAAL	GEVR GEVL	BIO	HET		NATUURLIJK?		
12.5	12	1	PAALKUIL	OVAAL	BRGR GEVL	BIO	HET				
12.6	12	1	GREPPEL	LINEAIR	DBRGR GEVL	BIO	HET				
12.7	12	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR	BIO	HOM				
12.8	12	1	KUIL	ROND	DGRBR GEVL	BIO	HET				
12.9	12	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR	BIO	HOM				
13.1	13	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL		HET				
13.10	13	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGRWI GEVL	BIO, FE	HET				
13.2	13	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGRWI GEVL	BIO	HET				
13.3	13	1	NATUURLIJK	ONREGELMATIG	GRWI DGR GEVL	BIO	HET				
13.4	13	1	NATUURLIJK	ROND	LGRWI GEVL		HET				

Bijlage 9.1.2. Sporenlijst											
Spoor	WP	Vlak	Interpretatie	Vorm	Kleur	Inclusies	Hom/Het	Textuur	Spoorrelaties	Datering	Coupe J/N
13.5	13	1	RECENTE VERSTORING	LINEAIR	DGRBRBL GEVL		HET		RECENTE VOREN		
13.6	13	1	RECENTE VERSTORING	LINEAIR	DGRBRBL GEVL		HET		RECENTE VOREN		
13.7	13	1	GREPPEL	LINEAIR	DBRGR GEVL		HET				
13.8	13	1	GREPPEL	LINEAIR	DBRGR GEVL		HET				
13.9	13	1	NATUURLIJK	ROND	LGRWI GEVL	BIO, FE	HET				
14.1	14	1	NATUURLIJK	OVAAL	GRWI DGR GEVL	BIO	HET				
14.2	14	1	GREPPEL	LINEAIR	DBRGR GEVL		HET				
14.3	14	1	GREPPEL	LINEAIR	DBRGR GEVL		HET				
14.4	14	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGRWI GEVL	BIO, FE	HET				
14.5	14	1	PAALKUIL?	ROND	DGR GEVL	BIO, FE	HET				
14.6	14	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGRWI GEVL	BIO, FE	HET				
14.7	14	1	NATUURLIJK	ROND	LGRWI GEVL	BIO, FE	HET				
15.1	15	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO	HET				
16.1	16	1	GREPPEL	LINEAIR	BLGR GEVL	VL, AW1, HK1, FE1	HET				
16.2	16	1	NATUURLIJK	ROND	LGR	FE2, MG2	HOM				
17.1	17	1	GREPPEL	LINEAIR	GRLGR	FE2	HET				
17.2	17	1	GREPPEL	LINEAIR	LGR	FE2	HET				
17.3	17	1	KUIL	RECHTHOEKIG	BRGR	FE1	HET				
19.1	19	1	BOMKRATER	ROND	GRBR GEVL	FE3 (GRANAATSCHERVEN)	HET				
19.2	19	1	NATUURLIJK	OVAAL	LGR	HK1 FE1	HOM				
19.3	19	1	GREPPEL	LINEAIR	LBRGR	FE1	HET				
21.1	21	1	GREPPEL	LINEAIR	LBRGR	FE1	HET				
21.2	21	1	KUIL	ROND	GELGR GEVLE	FE1 HK1	HET				
21.3	21	1	KUIL	ROND	KUIL	FE1 HK1	HET				
21.4	21	1	GREPPEL	LINEAIR	BRBLGR GEVLE	FE2	HET				
21.5	21	1	GREPPEL	LINEAIR	DBLGR GEVLE	FE1 HK1	HET				
21.6	21	1	GREPPEL	LINEAIR	DBLGR GEVLE	FE1 HK1	HET				
21.7	21	1	KUIL	ROND	LGRDGR GEVLE	HK3 FE1	HET				
21.8	21	1	GREPPEL	LINEAIR	DBR	FE2	HOM				
22.1	22	1	GREPPEL	LINEAIR	DBR	FE2	HOM				
22.2	22	1	GREPPEL	LINEAIR	LGRDGR GEVLE	FE1 HK1	HET				
22.3	22	1	KUIL	ROND	LGRGR GEVLE	FE1 HK2	HET				
22.4	22	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR	FE1	HOM				
22.5	22	1	KUIL	ROND	GRBR GEVLE	FE2	HET				
22.6	22	1	GREPPEL	LINEAIR	DBLGR GEVLE	FE1	HET				
22.7	22	1	GREPPEL	LINEAIR	GRBR GEVLE	FE1	HET				
22.8	22	1	KUIL	OVAAL	LGRGR	FE1 HK1	HOM				
23.1	23	1	GREPPEL	LINEAIR	DBLGR GEVLE	FE1	HET				
23.2	23	1	GREPPEL	LINEAIR	GRBR GEVLE	FE1	HET				
23.3	23	1	GREPPEL	LINEAIR	DBLGR GEVLE	FE1	HET				
23.4	23	1	GREPPEL	LINEAIR	DBLGR GEVLE	FE1	HET				
24.1	24	1	MUUR	LINEAIR	RO BST, 22X10,5x6 CM						
24.2	24	1	CISTERNE/WATERP UT	ROND	RECHTOEKIG MET RONDE BST WATERPUT	DBRGR GEVL? RO BST, GEEN ORMAAT, ONDER WATER GELOPEN					
24.3	24	1	PUINKUIL	RECHTHOEKIG	GRO PUIN	DUITSE WOI HELM	HOM	PUIN		NA WOI	
24.4	24	1	UITBRAAKSPOOR	LINEAIR	BSTPUIN			RO BST PUIN, VRIJ FIJN TOT MATIG GROF PUIN			
24.5	24	1	GRACHT	LINEAIR	DGRBR GEVL	AW, BIO	HET				
25.1	25	1	MUUR	LINEAIR	RO BST, 22X10,56 CM	LGewi VRIJ ZACHTE KALKMORTEL	EENSTEENS, naar onder toeverbreiding voor gewelf				
25.10	25	1	KUIL	OVAAL	DBRGR	BIO	HOM			RECENT?	
25.11	25	1	KUIL	ROND	DBRGR	BIO, BST	HOM			RECENT?	

Bijlage 9.1.2. Sporenlijst											
Spoor	WP	Vlak	Interpretatie	Vorm	Kleur	Inclusies	Hom/Het	Textuur	Spoorrelaties	Datering	Coupe J/N
25.12	25	1	PAALKUIL	ROND	DGRBR	BIO, BST	HET				
25.13	25	1	PAALKUIL	ROND	DGRBR	BIO, BST	HET				
25.14	25	1	MUUR	LINEAIR	ROMMELIG MUURTJE, DEELS EENSTEEN, DEELS HALFSTEENS, HERBRUIKMAT, FUNDERING?	EEN STEEN HOOG BEWAARD	ZACHTE ZNDMORTEL	?X10X6 CM			
25.15	25	1	MUUR	LINEAIR	EENSTEENSE MUUR	EEN STEEN HOOG BEWAARD	ZACHTE KALKMORTEL	22X106 CM	MOGELIJK ZELFDE MUUR ALS 25.14 EN 25.17, KOUD TEGEN 25.16		
25.16	25	1	DEUROPENING	RECHTHOEKIG	RO EN PR BST, EERSTE OP DE KANT GEPLAATST, DE TWEEDE RIJ GESTREKT		HARDE KALKMORTEL	22X10X6 M	JONGER DN 25.15 EN 25.17 KOU ERTUSSEN GEZET		
25.17	25	1	MUUR	LINEAIR	EENSTEENSE MUUR	EEN STEEN HOOG BEWAARD	ZACHTE KALKMORTEL	22X106 CM	MOGELIJK ZELFDE MUUR ALS 25.14 EN 25.15, KOUD TEGEN 25.16		
25.18	25	1	MUUR	LINEAIR	RO BST, 22X10,56 CM	LGEWI VRIJ ZACHTE KALKMORTEL	EENSTEENS, naar onder toeverbreiding voor gewelf	22X10X6 M	ZELFDE ALS 25.1, KOUD TEGEN 25.3 EN 25.19		
25.19	25	1	MUUR	LINEAIR	RO BST, 22X10,56 CM	LGEWI VRIJ ZACHTE KALKMORTEL	EENSTEENS, naar onder toeverbreiding voor gewelf	22X10X5 CM EN 22x10x5,5 CM IS AANZET GEWELF	ZELFDE ALS 25.1, KOUD TEGEN 25.3 EN 25.18		
25.2	25	1	PUINVULLING	NVT	DGRBR GEVL, STERK PUINHOUDEND	ZANDIGE LEEM EN PUIN	VULLING BIJGEBOUW FERMETTE				
25.20	25	1	MUUR	LINEAIR	RO BST	HALVE BST, DEEL UITGEBROKEN	EENSTEEN DIEP	ZE	ZELFDE AL 25.17		
25.21	25	1	INSTEEL	LINEAIR	DGR GEVL	BIO, FE	HET		INSTEEL 25.03		
25.22	25	1	GOOT	LINEAIR	RO EN PR BST, EEN RIJ SREKKEN, TWEE RIJEN OP DE KANT GEPLAATST EN EEN RIJ GESTREKTE BAKSTENEN ALS AFDEKKING, TEE LAGEN GOTEN MERKBAAR, T- VORMIG MET AFSPLOTSING NAAR DE KELDER TOE, REST LOOPT PARALLEL AAN KELDER, VERBAND MET 26.02?	VRIJ HARDE WI KALKMORTEL			22X10X6 CM		
25.23	25	1	GRACHT	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO, FE					
25.3	25	1	MUUR	LINEAIR	EENSTEENSE MUUR	22X10X6 CM (ZOALS 25.1)	VRIJ HARDE KALKMORTEL	KELDERMUUR			
25.4	25	1	KUIL	ROND	DBRGR	BIO	HOM		OVER 25.5	RECENT?	
25.5	25	1	KUIL	LANGWERPIG	DBRGR	BIO	HOM		ONDER 25.4	RECENT?	
25.6	25	1	KUIL	ROND	DBRGR	BIO	HOM			RECENT?	
25.7	25	1	KUIL	OVAAL	DBRGR	BIO	HOM			RECENT?	
25.8	25	1	KUIL	ROND	DBRGR	BIO	HOM			RECENT?	
25.9	25	1	KUIL	OVAAL	DBRGR	BIO	HOM			RECENT?	

Bijlage 9.1.2. Sporenlijst											
Spoor	WP	Vlak	Interpretatie	Vorm	Kleur	Inclusies	Hom/Het	Textuur	Spoorrelaties	Datering	Coupe J/N
26.1	26	1	MUUR	HOEFIJZERVORMIG	RO EN OR BST, HERBRUIK	LGEWI VRIJ ZACHTE KALKMORTEL					
26.2	26	1	GOOT	LINEAIR	RO EN PR BST, EEN RIJ SREKKEN, TWEE RIJEN OP DE KANT GEPLAATST EN EEN RIJ GESTREKTE BAKSTENEN ALS AFDEKKING	VRIJ HARDE WI KALKMORTEL			22X10X6 CM		
26.3	26	1	PUINKUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	GROF PUIN	METALEN KETTING, BST, MO	HOM	GROF PUIN			
26.4	26	1	GREPPEL	LINEAIR	DGR	BIO, FE	HOM		ONDERDEEL VAN 25,05	RECENT? SCHERP AFGELIJD	
26.5	26	1	KUIL	AFGEROND RECHTHOEKIG	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET				
26.6	26	1	KUIL	ROND	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET			RECENT? SCHERP AFGELIJD	
26.7	26	1	KUIL	RECHTHOEKIG	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET			RECENT? SCHERP AFGELIJD	
27.01	27	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO, FE	HET				
27.02	27	1	GREPPEL	LINEAIR	DGRBR GEVL	BIO, FE, PIJPEKOP	HET		KRUIST 27.01		
27.03	27	1	KUIL	OVAAL	DGR GEVL	BIO, FE	HET				

Bijlage 9.1.3. Vondstenlijst

Vondst	WP	Vlak	Spoor	Vulling	Context	Categorie	Aanvullende info	Datum
1	1	1	1.03		AAVL	AW		18/11/2015
2	1	1	1.07		AAVL	AW		18/11/2015
3	4	1	4.6		AAVL	AW		18/11/2015
4	7	1	7.13		AAVL	NST	Tefriet	19/11/2015
5	8	1	8.04		AAVL	AW		19/11/2015
6	8	1	8.18		AAVL	AW		19/11/2015
7	8	1	THV STR8.1		AAVL	AW	AAVL en BV thv STR8.1	19/11/2015
8	8	1	8.25		AAVL	AW		19/11/2015
9	9	1	9.03		AAVL	AW		19/11/2015
10	9	1	9.08		AAVL	AW		19/11/2015
11	9	1	9.17		AAVL	AW		19/11/2015
12	24	1	24.03		AAVL	MET	Duitse helm WOI	27/11/2015
13	27	1	27.02		AAVL	AW		27/11/2015
14	24	1	24.05		AAVL	AW		27/11/2015
15	26	1	26.02		AAVL	BST	BST monster	27/11/2015
16	25	1	25.03		AAVL	BST	BST monster	27/11/2015
17	25	1	25.18		AAVL	BST	BST monster	27/11/2015
18	25	1	25.19		AAVL	BST	BST monster	27/11/2015
19	25	1	25.16		AAVL	BST	BST monster	27/11/2015
20	25	1	25.15		AAVL	BST	BST monster	27/11/2015
21	25	1	25.01		AAVL	BST	BST monster	27/11/2015
22	25	1	25.22		AAVL	BST	BST monster	27/11/2015
23	25	1	KV		AAVL	AW	KV rond bijgebouw hoeve, insteek muren	27/11/2015
24	25	1	25.22	vulling goot	AAVL	AW		27/11/2015
25	1	1	1.07		AAVL	MET		18/11/2015
26	9	1	9.03		AAVL	MET		19/11/2015
27	25	1	KV		AAVL	GLAS	KV rond bijgebouw hoeve, insteek muren	28/11/2015
28	1	1	1.14		AAVL	AW		18/11/2015

Lichtervelde
Stegelstraat

Grondplan

Project nummer: 2015-220
Dossier nummer: 2015/486

Legende

Chronologie sporen

- Volle Middeleeuwen
- Nieuwste Tijd
- Onbepaald
- Verstoring
- Onderzoeksgebied



Lichtervelde Stegelstraat

Grondplan

Project nummer: 2015-220
Dossier nummer: 2015/486

Legende

Typologie sporen

- Bomkrater
- Gracht-Greppel
- Kuil
- Natuurlijk
- Paalkuil
- Standgreppel
- Verstoring
- Insteek
- Muurwerk
- Puinkuil
- Plangebied

